МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№ 15.

Августа 1-го 1888 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Бѣгомльской церкви, борисовскаго уѣзда, Андрей **Крикуновъ**, согласно прошенію, 23 іюля уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Благочиннымъ 2-го округа, Слуцкаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности по прошенію священника Василія **Лисовскаго**, назначенъ 27 іюля священникъ Бѣлевичской церкви Іеронимъ **Доминиковскій**.

Псаломщикъ Вселюбской церкви, новогрудскаго уѣзда, Николай **Сивицкій**, согласно прошенію, 28 іюля уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Священникъ Михалковской церкви, мозырскаго уѣзда, Іаковъ **Лисицкій**, согласно прошенію, 27 іюля перемѣщенъ къ Вербовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Нижеслѣдующіе воспитанники Минской Духовной Семинаріи, окончившіе полный семинарскій курсъ въ текущемъ году, опредѣлены на псаломщицкія мѣста, съ производствомъ жалованья съ 1 августа, при церквахъ: Вселюбской, новогрудскаго уѣзда, Иванъ **Верниковскій**; Староельнянской, того же уѣзда, Антонъ **Пигулевскій**; Ланьской, слуцкаго уѣзда, Владиміръ **Соловьевичъ**; Синявской, того же уѣзда, Иванъ **Прушинскій**; Скепіовской, того же уѣзда, Александръ **Квачевскій**; Изяславской Рождество-Богородичной, минскаго уѣзда, Владиміръ **Свирскій**; Бѣгомльской, борисовскаго уѣзда, Александръ **Самойловичъ**; Деревокской, пинскаго уѣзда, Осипъ **Рункевичъ**; Плещеницкой, борисовскаго уѣзда, Михаилъ **Садовскій**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Ивана **Александровича**; Свядьской, того же уѣзда, Митрофанъ **Пѣшко**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Василія **Мигая**; Кищино-Слободской, того же уѣзда, Ипполитъ **Терравскій**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Юстина **Глушковскаго**; Кимейской, того же уѣзда, Михаилъ **Плышевскій**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Антона **Лавровскаго**; Цыринской, новогрудскаго уѣзда, Михаилъ **Рункевичъ**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Александра **Зубковича**; Городенской, пинскаго уѣзда, Владиміръ **Дружиловскій**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Трофима **Вечорко**; Грабовской, мозырскаго уѣзда, Илья **Хлѣбцевичъ**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Николая **Наревича**; Ольманской, пинскаго уѣзда, Платонъ **Шимановскій**, вмѣ-

сто временно и. д. псаломщика Василія **Еремича;** Заспенской, рѣчицкаго уѣзда, Александръ **Герасимовичъ**, вмѣсто временно и. д. псаломщика Антона **Русецкаго**.

Вакантныя мѣста:

Священника.

При церквахъ: ***Свядьской,*** борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; ***Ольницкой,*** бобруйскаго уѣзда, съ 4 мая; *Логойской* ***Николаевской,*** борисовскаго уѣзда, съ 7 іюня; ***Малоплотницкой,*** пинскаго уѣзда, съ 6 іюля и ***Лѣшницкой,*** игуменскаго уѣзда, съ 6 іюля.

Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Варлааму, Епископу Минскому и Туровскому съ отношеніемъ, отъ 20 Мая сего 1888 г. за № 2382, слѣдующаго содержанія: Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь. Военный Министръ сообщаетъ мнѣ, что вслѣдствіе бывшихъ въ минувшемъ году учебныхъ сборовъ нижнихъ чиновъ запаса, каковые сборы, согласно Высочайше одобреннымъ по этому предмету соображеніямъ, предположено производить ежегодно, главные начальники въ военныхъ округахъ возбудили ходатайство о томъ, чтобы правительственныя учрежденія сохраняли за запасными нижними чинами, состоящими на службѣ въ сихъ учрежденіяхъ, занимаемыя ими мѣста и должности на время призыва ихъ въ учебные сборы.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ съ отчетомъ объ учебныхъ сборахъ минувшаго года Генералъ-Адъютантъ Ванновскій счелъ долгомъ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе и вышеизложенное ходатайство Главныхъ Начальниковъ въ военныхъ округахъ.

Признавая ходатайство это вполнѣ справедливымъ и принимая во вниманіе, что къ исполненію его едва ли могутъ встрѣтиться препятствія въ виду того, что согласно ст. 23 Общ. уст. о воинской повинности, учебные сборы запасныхъ нижныхъ чиновъ могутъ продолжаться не болѣе шести недѣль, Военный Министръ проситъ сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы состоящіе въ ономъ на службѣ запасные нижніе чины, въ случаѣ призыва ихъ въ учебные сборы, не лишались занимаемыхъ ими мѣстъ и чтобы призывъ сихъ чиновъ, во всякомъ случаѣ, не могъ служить поводомъ къ отчисленію ихъ отъ занимаемыхъ должностей.

О таковомъ ходатайствѣ Военнаго Министра долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, поставить объ ономъ въ извѣстность подвѣдомственныя Вамъ учрежденія для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Іюня за № 2447, послѣдовала таковая: «*Въ Консисторію къ соотвѣтствующему исполненію и распоряженію.*» Журнальнымъ опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, 7 Іюля состоявшимся, заключено: настоящее отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, къ точному исполненію онаго со стороны учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства, напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 29 Марта сего 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 Мая за № 1925.

I. СЛУШАЛИ предложеніе Его Преосвященства отъ 14-го

Марта 1888 г. за № 1113, такого содержанія: «Предсѣдатель С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества Г. Дурново отношеніемъ отъ 8 сего Марта за № 420 увѣдомилъ меня, что въ память 900-лѣтія крещенія Руси С.-Петербургское Славянское Общество издало въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ житіе Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, составленное профессоромъ Кіевской Духовной Академіи И. И. Малышевскимъ. Къ житію приложено изображеніе Св. Владиміра, съ оригинала, исполненнаго профессоромъ Н. А. Кошелевымъ. Цѣна житія Св. Владиміра съ его изображеніемъ назначена по 15 коп. за экземпляръ, съ пересылкою. Цѣна же отдѣльно житія Св. Владиміра и отдѣльно изображенія Равноапостольнаго Князя назначена по 10 коп. за экземпляръ, съ пересылкою. Препровождая экземпляръ названнаго житія, по порученію Совѣта Славянскаго Общества, г. Дурново проситъ моего распоряженія о пріобрѣтеніи нѣкотораго количества экземпляровъ житія Св. Владиміра для находящихся во ввѣренной мнѣ епархіи духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Вслѣдствіе сего предлагаю Минскому Епархіальному Училищному Совѣту распорядиться выпискою для церковно-приходскихъ школъ нашей епархіи потребнаго количества экземпляровъ сказанной брошюры и о томъ, сколько будетъ выписано, мнѣ доложить».

ОПРЕДѢЛИЛИ: изданное Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ «Житіе Св. Владиміра» пріобрѣсти для церковно-приходскихъ школъ епархіи въ количествѣ 1200 экземп. вмѣстѣ съ изображеніемъ Св. Владиміра и для книжныхъ складовъ 1300 экз., а всего 2500.

II. СЛУШАЛИ: 1) рапорты наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Іуліана Мигая, отъ 7 Марта 1888 г. за № 88 и 8 Марта за № 89, объ открытіи новыхъ школъ грамотности: а) въ дер. Дво-

рищахъ, Хойницкаго прихода, на содержаніе которой крестьяне приговоромъ назначили 20 руб. на жалованье учителю до Мая мѣсяца и квартиру со столомъ; б) въ дер. Буды, Ручаевскаго прихода, съ назначеніемъ учителю по приговору, начиная съ 1 Октября по день св. Пасхи, по 5 руб. въ мѣсяцъ; причемъ крестьяне обязались, кромѣ дѣтей школьнаго возраста, утромъ и вечеромъ посылать въ школу и взрослыхъ для обученія собственно молитвамъ.

2) Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на сихъ рапортахъ, отъ 14 Марта 1888 года за № 1114 и 1115, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть названныя школы».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

III. СЛУШАЛИ рапортъ священника Ольманской церкви, Пинскаго уѣзда, Павла Пекарскаго о высылкѣ книгъ для двухъ школъ его прихода—церковно-приходской въ с. Ольманахъ и школы грамотности въ с. Перебродѣ и о назначеніи денежнаго пособія въ количествѣ 30 рублей на пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выслать нужное число книгъ изъ числа имѣющихся въ распоряженіи Совѣта и назначить въ пособіе Ольманской и Перебродской церковнымъ школамъ 30 руб., каковые и выслать по назначенію, немедленно по открытіи кредита на текущій годъ.

IV. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Выдрицкой церкви Константина Савича на имя наблюдателя 2 округа Борисовскаго уѣзда, отъ 14 Февраля 1888 года за № 9, такого содержанія: «Честь имѣю сообщить, что въ с. Выдрицѣ церковно-приходская школа помѣщается въ собственномъ домѣ, пріобрѣтенномъ за 80 руб. крестьянами Выдрицкаго прихода въ 1886 году. Помѣщеніе для школы объ одной комнатѣ заключаетъ въ себѣ 12 арш. длины, 10 арш. ширины и $4^1/_2$ высоты. Домъ сдѣланъ изъ хорошаго сосноваго

дерева, покрытъ, по принятому въ этой мѣстности обыкновенію, тесомъ, устроенъ на штандарахъ, вслѣдствіе чего нижніе брусья начинаютъ немного портиться. Печь школьнаго зданія простая, крестьянская и не вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію. Вслѣдствіе такихъ недостатковъ весною настоящаго года предполагается означенное зданіе перенести ближе къ церкви, устроить на каменномъ фундаментѣ, сдѣлать оштукатурку внутри и устроить надлежащую печь. Переносъ дома на новое болѣе удобное мѣсто, устройство каменнаго фундамента, печи и оштукатурка внутреннихъ стѣнъ школы будетъ стоить приблизительно 20 руб. Къ зданію школы крайне необходима пристройка сѣней, что по мѣстнымъ цѣнамъ обойдется 50 руб. Въ Выдрицкой церковно-приходской школѣ находится 6 простыхъ, но еще годныхъ къ употребленію, партъ, шкафъ для храненія книгъ и другихъ необходимыхъ вещей и доска, хотя стараго устройства, но вполнѣ удобная».

2) Рапортъ наблюдателя священника Даніила Мироновича, отъ 3 Марта 1888 года за № 34, въ которомъ онъ заявляетъ, что а) зданіе Выдрицкой школы необходимо перенести на другое болѣе удобное мѣсто, ближе къ церкви; б) необходимо сдѣлать пристройку съ помѣщеніемъ для учителя и в) старыя окна замѣнить новыми, на что потребуется по приблизительному разсчету 175 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе Выдрицкой церковной школѣ 75 руб., каковые и выслать въ свое время на имя настоятеля мѣстной церкви Константина Савича.

V. СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 1 Марта 1888 г. за № 2003, съ препровожденіемъ копіи акта, составленнаго по инціативѣ священника Шеметилло 21 Ноября 1887 г. крестьянами села Подлѣсья, Слуцкаго уѣзда, и членами церковнаго попечительства объ отпускѣ изъ Епархіальнаго Совѣта 300 руб. на постройку

зданія для школы въ с. Подлѣсьѣ и 120 деревъ изъ казенной дачи Слуцкаго уѣзднаго лѣсничества.

ОПРЕДѢЛИЛИ: поручить священнику Шеметилло составить планъ предполагаемой постройки съ указаніемъ длины, ширины и высоты ея, а также вычислить подробно стоимость матеріала и работъ, имѣя при этомъ въ виду, что лѣсъ изъ казенныхъ дачъ отпускается на постройку школьныхъ зданій не безплатно, а за половинную по таксѣ цѣну.

VI. СЛУШАЛИ рапортъ священника Хворостовской церкви, Мозырскаго уѣзда, Андрея Киркевича, отъ 20 Февраля 1888 года за № 15, въ которомъ онъ заявляетъ, что крестьяне села Хворостова и деревень—Челонца и Пужичь приговоромъ постановили построить въ селѣ Хворостовѣ зданіе для церковно-приходской школы, помѣщавшейся до сихъ поръ въ его домѣ. На сей предметъ крестьяне приговорили съ каждаго двора по 1 руб., что составитъ съ 76 дворовъ 76 руб. Таковой суммы не достаточно для устройства школы, а между тѣмъ прихожане, по своей несостоятельности, отказываются прибавить что нибудь къ назначеннымъ имъ 76 руб., исключая рубки и вывозки лѣснаго матеріала, черной работы и складки кулевой соломы на кровлю. Въ виду сего священникъ Киркевичъ проситъ отпустить 50 руб. въ пособіе на постройку церковно-приходской школы въ с. Хворостовѣ изъ суммы 10,000 руб., ассигнованной Правительствомъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку школы въ с. Хворостовѣ 50 руб. съ тѣмъ, чтобы въ школѣ кромѣ просторной классной комнаты и прихожей было также помѣщеніе для учителя.

VII. СЛУШАЛИ заявленіе священника Колпеницкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Ѳеодора Щуровскаго, отъ 1 Марта 1888 г. за № 26, о возможности открыть двухклассную церковно-приходскую школу при Колпеницкой церкви.

ОПРЕДѢЛИЛИ: такъ какъ Епархіальнымъ Совѣтомъ уже

постановлено открыть для Новогрудскаго уѣзда двуклассную школу въ с. Поручинѣ, то заявленіе священника Ѳ. Щуровскаго оставить безъ послѣдствій.

VIII. СЛУШАЛИ рапортъ наблюдателя 5 округа Пинскаго уѣзда, священника Столинской церкви І. Лукашевича, отъ 21 Февраля 1888 г. за № 20, въ которомъ онъ заявляетъ, что а) зданіе Столинской женской церковной школы, помѣщающейся въ деревянномъ флигелѣ священника, слѣдуетъ отнести къ разряду собственныхъ школьныхъ помѣщеній, такъ какъ, при пяти причтовыхъ выгодныхъ помѣщеніяхъ, зданіе это, съ согласія причта, навсегда уступается подъ помѣщеніе женской школы; б) половина этого зданія въ настоящее время приспособлена подъ школу на его собственныя средства, что обошлось ему 37 руб. 70 коп.; недостаетъ только шкафа; другую же половину этого флигеля, въ томъ числѣ прихожую и кладовую, необходимо приспособить подъ помѣщеніе учительницы, на что потребуется 124 руб. Въ длину зданіе школы имѣетъ 16 арш., шир. 8 арш. и высоты 7 арш. и в) что мѣстныхъ средствъ на сказанный предметъ нѣтъ, такъ какъ крестьяне дико вообще встрѣтили открытіе женской школы и на содѣйствіе ихъ нельзя много разсчитывать. Въ виду сказаннаго проситъ Совѣтъ ассигновать изъ 10,000 руб., отпущенныхъ Правительствомъ, 37 р. 70 к. въ возвратъ издержанныхъ имъ по приспособленію подъ школу одной половины зданія и 124 руб. на приспособленіе другой и 10 руб. на покупку шкафа, а всего 171 руб. 70 коп. При рапортѣ представлены планъ дома и смѣта работъ по приспособленію его подъ школу.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на приспособленіе подъ женскую школу указаннаго въ рапортѣ священника Лукашевича дома назначить 85 руб., считая въ томъ числѣ и израсходованные имъ 37 руб. 70 коп.

IX. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Ухвальской цер-

кви, Борисовскаго уѣзда, Александра Бирюковича на имя Его Преосвященства, отъ 16 Февраля 1888 г. за № 22, о выдачѣ 10 руб. на покупку для Денисковичской школы принадлежностей—классныхъ и письменныхъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 18 Февраля 1888 г. за № 845, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ такого содержанія: «Въ Епарх. Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: выдать священнику А. Бирюковичу 10 р. на пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для Денисковичской школы.

X. СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 21 Февраля 1888 года за № 1760, съ препровожденіемъ рапорта священника Бобровичской церкви, Пинскаго уѣзда, Ѳеодосія Яжгуновича, отъ 10 Января 1888 г. за № 7.

2) Рапортъ священника Ѳ. Яжгуновича, препровожденный при означенномъ отношеніи Консисторіи, такого содержанія: «Въ 1886 г. на собственныя средства прихожанъ устроена въ с. Бобровичахъ церковно-приходская школа на сумму 120 руб., но и по настоящее время она не снабжена всѣмъ необходимымъ. Въ ней первоначально были устроены только 4 небольшія ученическія скамейки и 1 классная доска; съ увеличеніемъ же числа учащихся (въ настоящее время обучается 35) указанное число скамеекъ недостаточно, такъ что во время уроковъ большинство мальчиковъ вынуждено стоять. Затѣмъ въ Бобровичской школѣ нѣтъ шкафа для книгъ, стола и стула для учителя, зимнихъ рамъ и нѣтъ средствъ на письменныя ученическія принадлежности. Крестьяне же по своей бѣдности не въ состояніи помочь церковно-приходской школѣ въ ея необходимыхъ расходахъ. А посему покорнѣйше прошу сдѣлать распоряженіе объ оказаніи денежнаго пособія Бобровичской школѣ изъ отпущенной Правительствомъ суммы».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе Бобровичской церковной школѣ на покупку классныхъ принадлежностей 25 р., каковые и выслать на имя священника Яжгуновича немедленно по открытіи кредита на текущій годъ.

XI. СЛУШАЛИ вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ Минской епархіи, при которыхъ имѣютъ быть открыты въ показанномъ въ сей вѣдомости составѣ экзаменскія комисіи для производства испытаній на льготу по отбыванію воинской повинности ученикамъ церковныхъ школъ въ семъ году.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) означенныя въ прилагаемой при семъ вѣдомости экзаменскія комиссіи утвердить, о чемъ и увѣдомить о.о. наблюдателей. 2) Просить дирекцію народныхъ училищъ о командированіи въ составъ экзаменскихъ комиссій для производства испытаній ученикамъ церковныхъ школъ тѣхъ наставниковъ народныхъ школъ, какіе значатся въ прилагаемой вѣдомости.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 14 Апрѣля сего 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 Мая за № 2070.

I. СЛУШАЛИ заявленіе священника Подлѣской церкви, Слуцкаго уѣзда, Василія Шеметилло, отъ 3 Апрѣля сего 1888 года, такого содержанія: «Въ шестидесятыхъ годахъ, когда русская пресса вела борьбу съ польскими идеями и традиціями, въ мѣстныхъ органахъ, каковы—Губернскія Вѣдомости и Епархіальныя Вѣдомости и даже на страницахъ Виленскихъ Календарей того времени встрѣчались очень хорошія статьи религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія. Вотъ изъ этихъ-то послѣднихъ печатныхъ органовъ въ свое время я составилъ сборникъ статей. Разсуждая о

цѣли и направленіи церковно-приходскихъ школъ, я нахожу прилагаемый при семъ сборникъ, въ которомъ заключаются, между прочимъ, статьи: страданіе св. Антонія, Іоанна и Евстафія, свѣдѣнія о нѣкоторыхъ древнихъ православныхъ монастыряхъ и т. д., очень полезною книгою для школъ Западнаго Края, «да вѣдаютъ потомки, какъ сказано въ сборникѣ, борьбу и страданія предковъ за Вѣру, Царя и Отчество и да будетъ ихъ память въ родъ и родъ въ примѣръ и назиданіе». Если Училищный Совѣтъ найдетъ вышеозначенный Сборникъ полезнымъ для школъ, то не приметъ ли на себя трудъ по напечатанію Сборника особымъ изданіемъ для чтенія въ школахъ вмѣсто книжекъ, заключающихъ въ себѣ статейки только о животныхъ, рыбахъ, жабахъ и т. п.

ОПРЕДѢЛИЛИ: поручить членамъ Совѣта священникамъ Миткевичу и Аѳонскому разсмотрѣть настоящій Сборникъ и свое заключеніе по сему дѣлу сообщить Совѣту.

II. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго 4 окр. Мозырскаго уѣзда, священника Степана Комара на имя Его Преосвященства, отъ 28 Марта 1888 г. за № 267, въ которомъ онъ, изложивъ тѣ трудности и препятствія, съ которыми ему приходилось и приходится бороться всякій разъ при открытіи церковныхъ школъ ввѣреннаго ему Лаховскаго прихода (числомъ 4: 1 въ Красной Волѣ, 1—въ Озерницѣ, 1—въ Любачинѣ и 1—въ Лаховѣ), проситъ Совѣтъ на содержаніе ихъ назначить по крайней мѣрѣ 50 руб. въ годъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 30 Марта 1888 г. за № 1342, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: въ пособіе школамъ въ деревняхъ Лаховскаго прихода—Красной Волѣ, Озерницѣ, Любачинѣ и Лаховѣ отпускать ежегодно 50 руб. с.

III. СЛУШАЛИ рапортъ настоятеля Крестогорской церкви,

Минскаго уѣзда, Протоіерея Кирилла Смолича, отъ 17 Марта 1888 г. за № 10, такого содержанія: «При ввѣренной мнѣ церкви, кромѣ причта и церковно-приходской школы, жителей не находится. Входящія въ составъ прихода деревни, количествомъ 25, слишкомъ разсѣяны и отдалены и самыя ближайшія къ церкви имѣютъ разстоянія до 2 верстъ. Дѣти изъ ближайшихъ деревень приходятъ въ школу, а изъ болѣе отдаленныхъ живутъ въ общежитіи, нарочно для того при школѣ устроенномъ. Квартира эта, хотя и не вполнѣ удобна, но для мальчиковъ можетъ служить помѣщеніемъ и на дальнѣйшее время. Что же касается помѣщенія для дѣвочекъ, то оно крайне необходимо и построить его мѣстными средствами нѣтъ возможности. Новопостроенная въ 1886 г. школа обошлась прихожанамъ до 800 руб.; постройка эта, конечно, была для нихъ нелегкая; а какъ они къ тому же не освобождаются отъ содержанія двухъ народныхъ училищъ, существующихъ въ волости, то считаютъ уже для себя обременительнымъ налогомъ изыскивать новыя средства на постройку еще общежитія для дѣвочекъ. Очень можетъ быть, что въ будущемъ они улучшатъ бытъ школы, но въ настоящее время мнѣ остается лишь всепокорнѣйше просить Совѣтъ назначить 150 руб. на постройку собственно общежитія для дѣвочекъ, тѣмъ болѣе, что удобство помѣщенія много можетъ способствовать къ упроченію дальнѣйшаго существованія и благоуспѣшности школы въ Крестогорскѣ для дѣвочекъ, открытой по соизволенію и распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода».

ОПРЕДѢЛИЛИ: на устройство общежитія для дѣвочекъ при Крестогорской церковно-приходской школѣ назначить единовременно 150 руб., каковые и выслать въ свое время на имя Протоіерея Кирилла Смолича.

IV. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Логишинской церкви, Пинскаго уѣзда, Григорія Лукашевича на имя Его Преосвя-

щенства, отъ 31 Марта 1888 г. за № 39, такого содержанія: «Въ ввѣренномъ мнѣ Логишинскомъ приходѣ находится одно только училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое отстоитъ въ 5 верстахъ отъ м. Логишина. Училище это посѣщаютъ мальчики изъ двухъ только близь находящихся деревень; изъ остальныхъ же деревень, входящихъ въ составъ прихода, мальчиковъ, по отдаленности, почти не бываетъ. Что касается мѣщанъ м. Логишина, то они совершенно не посылаютъ своихъ дѣтей въ народную школу вслѣдствіе того, что ихъ дѣти будутъ сидѣть за одной скамьей съ крестьянскими дѣтьми. Имѣя это въ виду необходимо устроить въ Логишинѣ школу исключительно для нихъ же, въ которой, съ одной стороны, можно было бы обучать молодое поколѣніе, а съ другой,—можно было бы имѣть внѣцерковныя собесѣдованія со взрослыми, такъ какъ на сей предметъ въ Логишинѣ нѣтъ ни одного общественнаго зданія. Поэтому смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство, обративъ вниманіе на исключительное положеніе Логишинскаго прихода, разрѣшить Училищному Совѣту отпускъ нужныхъ денегъ на устройство и содержаніе школы въ м. Логишинѣ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 7 Апрѣля 1888 г. за № 1453, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Предлагаю Епархіальному Училищному Совѣту обратить свое вниманіе на заявленіе рапортующаго относительно необходимости постройки школы и оказать ему въ этомъ содѣйствіе».

3) Рапортъ того же священника на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29 Марта 1888 года за № 38, въ которомъ онъ заявляетъ о необходимости открыть церковно-приходскую школу въ м. Логишинѣ и отсутствіи на мѣстѣ всякихъ средствъ къ этому, и проситъ Совѣтъ ассигновать въ его распоряженіе 150 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 50 руб.

на наемъ квартиры, а 100 руб. на жалованье учителю, такъ какъ постройка особаго дома для школы обойдется не меньше 500—600 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на содержаніе Логишинской школы отпускать ежегодно, начиная съ 1 Сентября сего 1888 г. впредь до особыхъ распоряженій по 150 руб., въ томъ числѣ 50 руб. на наемъ квартиры и 100 руб. на жалованье учителю.

V. СЛУШАЛИ прошеніе церковно-приходскаго Попечительства Басловской церкви, Слуцкаго уѣзда, отъ 10 Апрѣля сего 1888 г., о назначеніи денежнаго пособія на постройку церковно-приходской школы въ с. Басловцахъ въ количествѣ 200 рублей.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку школы въ с. Басловцахъ 125 руб., каковые и выслать на имя мѣстнаго священника Яниславскаго, по открытіи кредита на текущій годъ, съ тѣмъ, чтобы школа имѣла въ длину 18 арш, а въ ширину—12 арш.

VI. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Раковской церкви, Минскаго уѣзда, Николая Лисицкаго на имя Его Преосвященства, отъ 28 Марта сего 1888 г. за № 54, въ которомъ онъ заявляетъ о настоятельной необходимости учредить въ м. Раковѣ церковно-приходскую школу—двуклассную или, по крайней мѣрѣ, одноклассную на средства Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Необходимость эта усматривается изъ того, что а) въ Раковскомъ приходѣ находится болѣе 350 дѣтей школьнаго возраста, изъ коихъ въ народномъ училищѣ можетъ обучаться и обучается ежегодно не болѣе 100 человѣкъ. Правда, въ приходѣ въ настоящее время имѣется 11 школъ грамотности со 159 учащимися; но и при этомъ остается еще до 100 дѣтей, которыя не могутъ получить образованія за недостаткомъ мѣста въ школахъ, не говоря уже о томъ, что школы грамотности необезпечены въ своемъ существованіи и не могутъ дать уча-

щимся болѣе или менѣе законченнаго образованія; б) Раковскіе православные прихожане живутъ среди католическаго населенія и сами, какъ присоединившіеся изъ уніи и католичества, не твердо знаютъ истины своей вѣры и потому не могутъ быть хорошими руководителями своихъ дѣтей въ религіозной жизни.

Для двуклассной школы въ м. Раковѣ можно пріобрѣсти прекрасный деревянный домъ наслѣдниковъ надворнаго совѣтника Новицкаго. Домъ этотъ, построенный въ 1882 г. и стоившій хозяину въ постройкѣ до 5000 руб., можетъ быть пріобрѣтенъ въ настоящее время за 1000 руб. Если же Совѣтъ не найдетъ возможнымъ открыть въ Раковѣ двуклассную школу, то священникъ Лисицкій проситъ открыть одноклассную церковно-приходскую школу и съ этою цѣлію отпустить единовременно въ его распоряженіе 200 руб. на приспособленіе подъ школу находящагося вблизи церкви стараго церковнаго дома и ежегодно отпускать по 150 руб. на наемъ учителя и др. расходы по школѣ. Къ рапорту приложены планъ дома и другихъ построекъ надворнаго совѣтника Новицкаго, отношеніе Раковскаго волостнаго правленія, отъ 16 Февраля 1888 г. за № 310, собственноручное заявленіе наслѣдниковъ надворнаго совѣтника Новицкаго о согласіи ихъ продать домъ за 1000 руб. и актъ попечительства Раковской церкви объ уступкѣ подъ школу стараго церковнаго дома и стоимости работъ, которыя необходимо произвести въ видахъ приспособленія его подъ школу.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 Апрѣля 1888 г. за № 1376, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

Члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по обсужденіи сего рапорта, нашли м. Раковъ весьма удобнымъ мѣстомъ для учрежденія двуклассной церковно-приходской школы какъ по коли-

честву дѣтей школьнаго возраста въ приходѣ и учащихся изъ нихъ, такъ и потому значенію, какое она можетъ имѣть для православнаго окрестнаго населенія, содѣйствуя его образованію въ духѣ православной вѣры, а равно и потому, что тамъ имѣется уже весьма удобное помѣщеніе для таковой школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: поручить комиссіи изъ членовъ Совѣта— священника Іоанна Борковскаго, инспектора Семинаріи А. Черницына и инспектора народныхъ училищъ Е. Тарановича осмотрѣть на мѣстѣ домъ наслѣдниковъ надворнаго совѣтника Новицкаго и свое заключеніе посему представить въ Совѣтъ для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій.

VII. СЛУШАЛИ отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 12 Апрѣля сего 1888 года за № 2837 съ препровожденіемъ 1 руб. 47 коп., собранныхъ по 5 округу Пинскаго уѣзда въ 1887 году въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 1 руб. 47 коп. записать на приходъ въ особо заведенной книгѣ для записи епархіальныхъ поступленій.

VIII. СЛУШАЛИ отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 31 Марта сего 1888 года за № 2687, такого содержанія: «священникъ Новогрудской Борисоглѣбской церкви Платонъ Павловичъ въ рапортѣ своемъ, отъ 21 истекшаго Января за № 11, поданномъ Его Преосвященству, проситъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи денежнаго пособія на постройку въ д. Осмоловѣ Кошелевской волости Новогрудскаго уѣзда церковно-приходской школы. Объ этомъ Минская Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Епархіальный Училищный Совѣтъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: просить священника Павловича предварительно доставить въ Совѣтъ свѣдѣнія о томъ, какая предполагается постройка въ д. Осмоловѣ, какихъ размѣровъ, чего она будетъ стоить и какія имѣются на мѣстѣ средства для таковой постройки.

IX. СЛУШАЛИ заявленіе Ректора Семинаріи, Протоіерея А. Конскаго о томъ, что разсыльнымъ Совѣта Иваномъ Жилинскимъ уплочено:

а) за пересылку въ Москву ящика съ рукодѣліями ученицъ Еремичской женской церковно-приходской школы	2 р.	25 к.
б) въ Контору Россійскаго Общества транспортированія кладей за провозъ книгъ изъ С.-Петербурга по квитанціямъ за № 6252 и 6646	9 р.	50 к.
в) за доставку изъ Сергіева Посада Троицкихъ Листковъ	2 р.	82 к.
Итого . .	14 р.	65 к.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 14 руб. 65 коп. выдать разсыльному Совѣта Ивану Жилинскому подъ росписку.

X. СЛУШАЛИ заявленіе дѣлопроизводителя Совѣта, Инспектора Семинаріи А. Черницына о томъ, что надлежитъ уплатить жалованье:

а) письмоводителю Совѣта Ст. Прокоповичу за 7 мѣсяцевъ съ Ноября 1887 года по Май мѣсяцъ включительно 1888 г. по 10 р.	70 р.
б) разсыльному Ивану Жилинскому съ Іюля 1887 года по Май 1888 года включительно, т. е. за 11 мѣсяцевъ по 3 рубля	33 р.
Итого . .	103 р.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 103 руб. выдать Ст. Прокоповичу и Ив. Жилинскому подъ росписки.

XI. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ наблюдателя 5 округа Игуменскаго уѣзда священника Матѳея Малевича на имя Его Преосвященства, отъ 31 Марта 1888 г. за № 62, такого содержанія: «Въ приходѣ Узденской церкви ввѣреннаго мнѣ округа, въ д. Великой-Усѣ и д. Низѣ стараніемъ и заботами мѣстнаго священника Порфирія Струковскаго построены въ 1885 году на средства крестьянъ сихъ деревень два но-

выхъ дома для помѣщенія школъ, длины 16 арш., шир. 8 арш. и высоты 4 арш. Постройка этихъ школьныхъ зданій произведена аккуратно, изъ хорошаго лѣснаго матеріала; внутри эти зданія свѣтлы и вполнѣ приспособлены подъ школы. Есть также и третья школа въ деревнѣ Каменкѣ сего прихода; но эта послѣдняя построена нѣсколько раньше двухъ первыхъ. Во всѣхъ трехъ школахъ видна заботливость священника и порядокъ; имѣется въ нихъ также и все необходимое для школы, какъ то: доски и классная мебель; подобраны хорошіе учителя, учениковъ довольно много и, при испытаніи ихъ, успѣхи оказались довольно удовлетворительными. О таковой полезной дѣятельности священника Струковскаго, вполнѣ заслуживающаго вниманія Епархіальнаго Начальства, честь имѣю почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 5 Апрѣля 1888 г. за 1408, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: благодарить отъ имени его Преосвященства священника Порфирія Струковскаго за его ревностное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія, со внесеніемъ сего въ формулярный о службѣ его списокъ.

XII. СЛУШАЛИ заявленіе члена-дѣлопроизводителя Совѣта А. Черницына о томъ, что разсыльному Правленія Семинаріи Ивану Жилинскому надлежитъ выдать 70 коп., издержанныхъ имъ на наемъ извощиковъ для доставки со станціи желѣзной дороги «Троицкихъ Листковъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 70 коп. выдать Ивану Жилинскому подъ росписку.

Журналъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 5/11 Іюля 1888 года за № 294.

Ст. II. СЛУШАЛИ прошенія съ документами, разновременно поступившія на имя Его Преосвященства и переданныя въ Правленіе училища на разсмотрѣніе, о принятіи въ Сентябрѣ м. 1888 года дочерей священнослужителей и дворянъ въ Паричское женское училище.

СПРАВКИ: 1. «Въ Паричское училище принимаются по преимуществу дочери священнослужителей, отъ 10 до 12 лѣтъ, достаточно подготовленныя въ чтеніи и письмѣ; но могутъ быть принимаемы и дочери дворянъ православнаго вѣроисповѣданія, со взносомъ не менѣе 100 р. за полное содержаніе ихъ въ училищѣ при собственной одеждѣ». (Уст. Паричск. учил. § 12).

2. Съѣздомъ духовенства Минской епархіи, отъ 15 Октября 1883 года за № 18, постановлено и Его Преосвященство изволилъ утвердить, чтобы со второй половины 1883 г. діаконы дѣлали взносъ на содержаніе женскихъ училищъ равный тому, который вносится священниками, именно по 6 руб.; дочерей же діаконовъ, рожденныхъ въ причетническомъ званіи, а также дочерей и. д. псаломщиковъ замѣщать въ училище подъ тѣмъ только условіемъ, если они внесутъ на содержаніе училищъ по 6 рублей отъ дня рожденія этой дочери до того времени, съ котораго отецъ началъ дѣлать взносъ равный, взносу священника.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Допустить къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ ПЕРВЫЙ КЛАССЪ Паричскаго училища, какъ имѣющихъ право по своему происхожденію и возрасту, слѣдующихъ дѣвицъ:

1. *Бирюковичъ Лидію*, дочь свящ. Юревичской ц., Рѣчицкаго у., Александра Бирюковича, 11 л. 6 м.

2. *Буяковскую Наталію*, дочь свящ. Носовичской ц., Рѣчицкаго у., Ксенофонта Буяковскаго, 10 л. 7 м.

3. *Вруцевичъ Александру,* дочь свящ. Дорогской ц., Бобруйскаго у., Владиміра Вруцевича, 10 л.

4. *Гаховичъ Любовь*, дочь надворнаго совѣтника Николая Гаховича, 10 л. 4 м.

5. *Гаховичъ Марію,* дочь умерш. свящ. Ольницкой ц., Бобруйскаго у., Филарета Гаховича, 10 л. 5 м.

6. *Герасимовичъ Ольгу,* дочь свящ. Рычевской ц., Мозырскаго у., Владиміра Герасимовича, 11 л. 1½ м.

7. *Дорошкевичъ Александру*, дочь свящ. Чижевичской ц., Слуцкаго у., Михаила Дорошкевича, 10 л. 3 м.

8. *Загоровскую Фотинію*, дочь свящ. Суховичской ц., Рѣчицкаго у., Доримедонта Загоровскаго, 10 л. 6½ м.

9. *Мацкевичъ Антонину,* дочь свящ. Славковичской ц., Бобруйскаго у., Николая Мацкевича 10 л. 7 м.

10. *Микитинскую Зиновію,* дочь свящ. Делятичской ц., Новогрудскаго у., Климента Микитинскаго, 10 л. 10 м.

11. *Навроцкую Марію,* дочь чиновника, по представленіи документовъ, если по нимъ окажется имѣющею право на поступленіе въ Паричское училище.

12. *Новицкую Дарію,* дочь свящ. Дятловичской ц., Пинскаго у., Діонисія Новицкаго, 10 л. 4 м.

13. *Холевинскую Елену,* дочь народнаго учителя, нынѣ діакона Бортницкой ц., Бобруйскаго уѣзда, Михаила Холевинскаго, 10 л. 2½ м.

14. *Хрущевичъ Марію*, дочь псаломщика, нынѣ діакона Несвижской ц., Слуцкаго у., Александра Хрущевича 11 л. 5 м.

15. *Чистовскую Анну,* дочь свящ. Мокровской ц., Мозырскаго у., Василія Чистовскаго, 11 л. 8 м.

ВО II-й КЛАССЪ:

16. *Сулковскую Елизавету,* дочь коллежскаго ассесора Петра Сулковскаго, 11 л. 9½ м.

ВЪ III-й КЛАССЪ:

17. *Билетову Марію*, дочь надворнаго совѣтника Федора Билетова, 12 л. 5½ м.

ВЪ IV-ый КЛАССЪ:

18. *Сулковскую Любовь*, дочь коллежскаго ассесора Петра Сулковскаго, 13 л. 1½ м.

ВЪ V-ый или IV-ой КЛАССЪ:

19. *Билетову Елену*, дочь надворнаго совѣтника Федора Билетова, 15 л. 4½ м.

II. Отказать въ принятіи въ училище, за недостиженіемъ требуемаго уставомъ возраста, *Оберманъ Софіи* 9 л. 3 м.

III. Пріемныя испытанія вновь поступающимъ дѣвицамъ, равно какъ переэкзаменовки и экзамены воспитанницамъ училища, произвести 1 Сентября 1888 года, при чемъ назначить предметами испытаній для перваго класса: а) знаніе общеупотребительныхъ молитвъ; б) чтеніе славянское изъ четвероевангелія; в) русское чтеніе съ разумѣніемъ содержанія и съ выраженіемъ; г) письмо съ прописей и подъ диктовку простыхъ предложеній; д) изустное рѣшеніе простѣйшихъ ариѳметическихъ задачъ въ предѣлахъ чиселъ отъ 1—50; для высшихъ классовъ по соотвѣтствующимъ программамъ.

IV. Дѣти, прошенія о принятіи которыхъ въ училище имѣютъ поступить послѣ настоящаго опредѣленія, могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

Примѣч. На основаніи сего пункта допускаются къ пріемнымъ испытаніямъ:

1. *Мацкевичъ Марія*, дочь священника Борковской ц. Бобруйскаго у. Терентія Мацкевича, 10 л. 5 м.

2. *Арень Евгенія*, дочь свящ. Сновской ц. Новогрудскаго уѣзда Стефана Ареня, 11 л. 5½ м.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Іюля 1888 г. за № 2847, послѣдовала таковая: «Исполнить, при чемъ по II ст. дѣти свѣтскихъ лицъ, подъ №№ 4, 11, 13, 16, 17, 18 и 19, будутъ приняты въ училище, если, по замѣщеніи дочерей духовныхъ лицъ, окажутся мѣста свободныя.

На основаніи журнальнаго постановленія Правленія училища, отъ 1 Декабря 1887 года за № 405, утвержденнаго Его Преосвященствомъ резолюціею, отъ 5 Декабря за № 4832, вмѣняется въ обязанность родителямъ, какъ желающимъ вновь замѣстить дочерей своихъ на пансіонерскія или полупансіонерскія вакансіи, такъ равно и тѣмъ, дѣти которыхъ уже состоятъ пансіонерками и полупансіонерками, ежегодно къ 1 Октября, входить съ прошеніями на имя Его Преосвященства о зачисленіи дочерей ихъ на таковыя вакансіи и при семъ прилагать составленныя къ вышеуказанному времени и засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ подробныя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи съ показаніемъ, воспитываются ли ихъ дѣти въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяцъ Іюль текущаго 1888 года.

На женскія училища духовнаго вѣдомства удержано за Іюль мѣсяцъ съ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ по 3 р., на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ епархіальномъ общежитіи—съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р. 67 к., а діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. 34 к.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Столпецкой, минскаго уѣзда, Смолича за награжденіе его наперснымъ крестомъ 15 р. въ пользу Минскаго дух. училища; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 20 р. для выдачи Епархіальному Попечительству въ пользу сиротъ Черняковскихъ; Холопеничской, бобруйскаго уѣзда, Вержболовича 13 р.—16% сбора на учебныя потребности Минскаго женскаго духовнаго училища; Есьмонской, того же уѣзда, Шимановскаго за награжденіе его саномъ протоіерея 20 р.

въ пользу Минскаго духовнаго училища; Бараньской, того же уѣзда, Шестакова 2 р. 42 к. въ уплату долга Мордуху Райнесу; Пышацкой, того же уѣзда, Сцепуржинскаго за награжденіе его наперснымъ крестомъ 15 р. въ пользу Минскаго духовнаго училища; Ратутичской, того же уѣзда, Мироновича за награжденіе его саномъ протоіерея 20 р. въ пользу Минскаго дух. училища; Долгиновской, игуменскаго уѣзда, Успенскаго 8 р. 16 к., изъ коихъ 2 р. 72 к. въ возвратъ дворянину Былинѣ; 2 р. 72 к.—мѣщанину Марголину и 2 р. 72 к.—мѣщанину Колграду; Волмянской, того же уѣзда, Дылевскаго 4 р. 40 к. для отсылки Минскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына Дылевскаго; Гребенской, того же уѣзда, Ржецкаго за награжденіе его наперснымъ крестомъ 15 р., Смиловичской—Бартошевскаго за награжденіе его камилавкою 10 р. и Цитвянской - Соболевскаго за награжденіе его скуфьею 5 р., всѣ три вычета въ пользу Минскаго дух. училища; Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 2 р. 50 к. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Лукской, того же уѣзда, Кохановича за награжденіе его камилавкою 10 р., Сервечской—Кезевича за награжденіе его наперснымъ крестомъ 15 р. и Березовецкой - Виторскаго за награжденіе его камилавкою 10 р., всѣ три вычета въ пользу Минскаго дух. училища; Быстрицкой, слуцкаго уѣзда, Волочковича 12 р. 61 к. за опредѣленіе въ должность; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Викентію Змачинскому; Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Яминской, того же уѣзда, Гинко 26 р. для выдачи Слуцкому духовному училищу на пополненіе недоимокъ; Горвальской, рѣчицкаго уѣзда, 10 р. за опредѣленіе въ должность; Жаровской, того же уѣзда, Антониковскаго 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Борщовской, того же уѣзда, Лукашевича 18 р. для отсылки Мин-

скому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына его; Носовичской, того же уѣзда, Буяковскаго 6 р. 10 к. въ пользу вдовы священника Наталіи Мигай; Глушкевичской, мозырскаго уѣзда, Томашевскаго 26 р. для отсылки Пинскому духовному училищу за содержаніе въ ономъ сына Томашевскаго; Житковичской, того же уѣзда, Чернецкаго 10 р. для выдачи мѣстному благочинному священнику Комару; Люденевичской, того же уѣзда, Воронца 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Серникской, пинскаго уѣзда, Станкевича 2 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу Кухоцковольской церкви акта о рожденіи и крещеніи Ѳомы Макаревича; Островской, того же уѣзда, Когачевскаго 1 р. 70 к. для выдачи казначею Консисторіи за новую метрическую книгу на 1887 г.; б) *псаломщиковъ* церквей: Минской Кладбищенской Абрамовича 4 р. 40 к. для выдачи Минскому дух. училищу за сшитую сыну его одежду; Смолевицской, борисовскаго уѣзда, Кричевскаго 1 р. 50 к. въ уплату долга Гринвальду; Семеновичской, игуменскаго уѣзда, Урбановича 2 р. 45 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Ровенскослободской, рѣчицкаго уѣзда, Леоновича 8 р. для отсылки Минскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына его; Липовской, того же уѣзда, Неслуховскаго 4 р. 90 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства; Тимковичской, слуцкаго уѣзда, Рейтаровскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Сенькевичу; Брянчицкой, того же уѣзда, Логовскаго 8 р. и Ванюжицской, мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 8 р. для отсылки Слуцкому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому; Лопатинской, того же уѣзда, Прокоповича 8 р., Мокровской, мозырскаго уѣзда, Радивиновича 8 р., Люденевичской, того же уѣзда, Родаков-

скаго 8 р., Глушкевичской, мозырскаго уѣзда, Кричевскаго 8 р. и Бѣлосорокской, Рѣчицкаго уѣзда, Мигая 8 р., всѣ 5 вычетовъ для отсылки Пинскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 6 р. 2 к. 16% за отшедшія въ казну имѣнія для выдачи мѣстному благочинному священнику Комару.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 1-го № 15. *1888 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

на день празднованія 900-лѣтія со времени крещенія Руси Св. Равноапостольнымъ Княземъ Владиміромъ.

Наша вѣра святая, наша вѣра Православная, наша вѣра вселенную утверди (Чинъ Православія).

Вся Русь нынѣ воспоминаетъ и торжественно празднуетъ одно изъ величайшихъ событій своей исторіи. Девятьсотъ лѣтъ тому назадъ Кіевскій Князь Владиміръ принялъ св. крещеніе по обряду Православной Церкви. Крестившись самъ, Князь Владиміръ крестилъ свою семью, свой стольный городъ Кіевъ, а за тѣмъ крестилъ все свое княжество. Крещенные имъ русскіе люди окрестили своихъ дѣтей, послѣдніе—своихъ преемниковъ, а эти—своихъ, и такъ далѣе и такъ далѣе—изъ рода въ родъ. На концѣ этой цѣпи стоимъ мы—современные русскіе люди, обитатели какъ всей Руси, такъ и въ частности—обитатели здѣшняго края, и не только мы, православные, но и тѣ, кто, живя среди насъ, считаютъ себя овцами не отъ двора нашего: и они дѣти Св. Князя Владиміра, и они восприняли Христа въ его купели, и они родные намъ по духовному рожденію, хотя впослѣдствіи и порвали съ нами родственныя связи. Сто милліоновъ сыновъ русской земли, нынѣ въ десяткахъ тысячъ храмовъ

возносящіе свои молитвы ко Всевышнему,—всѣ они духовныя дѣти Св. Князя Владиміра, всѣ омыты водами русскаго Іордана, а потому въ настоящій день всѣ мы и должны, въ чувствѣ глубочайшей благодарности, ницъ пасть предъ лицемъ Всевышняго, даровавшаго русскому народу такого великаго Мужа, а чрезъ него,—всѣмъ намъ такую великую милость!

Не много есть въ міровой исторіи событій, важность которыхъ превосходила бы важность событія, совершившагося 900 лѣтъ тому назадъ на водахъ Днѣпра. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть важнѣе для неисчислимыхъ милліоновъ людей, какъ приведеніе ихъ къ Истинному Богу, какъ обрѣтеніе ими истинной вѣры, какъ нахожденіе ими истиннаго пути жизни, уясненіе ими смысла своего земнаго существованія, какъ нахожденіе ими тѣхъ высочайшихъ благъ, которыя служатъ основой ихъ жизни настоящей и загробной? Что можетъ быть для насъ важнѣе этого событія, когда оно опредѣлило почти весь дальнѣйшій ходъ нашей русской исторіи, намѣтило дальнѣйшія судьбы нашей народной жизни, положило главнѣйшія основы нашего духовнаго и нравственнаго развитія, когда оно создало нашъ народный характеръ, выработало наши лучшія народныя понятія и стремленія?

Да, важность нынѣ празднуемаго событія необычайно велика, и имѣетъ оно не одно лишь религіозное значеніе и не для одной лишь Россіи.

Много пришлось бы повѣствовать, какія необычайныя услуги оказала Православная вѣра русскому народу и государству; но обстоятельства времени и мѣста дѣлаютъ невозможнымъ это повѣствованіе; благонамѣренный читатель усмотритъ эти услуги на каждой страницѣ нашей исторіи. Достаточно напомнить, что все нынѣшнее и прошедшее величіе Россіи, несокрушимая мощь ея государственнаго строя, великія доблести ея народа, надѣленнаго многими благород-

нѣйшими чертами души и сердца—все это основано на божественномъ величіи Православной вѣры, которая была пѣстуномъ русскаго народа отъ начала его историческаго бытія и до настоящаго времени и будетъ его ангеломъ-хранителемъ до конца его историческаго существованія. Православная вѣра встрѣтила русскаго человѣка ранѣе, чѣмъ онъ позналъ самаго себя, и съ этого момента взяла его на свое попеченіе. Она помогла славянскимъ племенамъ, населявшимъ необозримыя пространства, вошедшія въ составъ нынѣшней Россійской Имперіи, сознать единство своего происхожденія и необходимость внѣшняго государственнаго и внутренняго единенія; она научила русскаго человѣка высшимъ истинамъ богопознанія и вложила въ его душу высшія стремленія христіанскаго подвижничества, представившаго міру цѣлые сонмы русскихъ мужей высокой жизни и пламеннаго слова; она сообщила ему источники мудрости Божеской и человѣческой, давъ ему письмена, начертанныя роднымъ языкомъ, и тѣмъ положила твердыя основанія для дальнѣйшаго его преуспѣянія въ познаніи Бога, міра и человѣка: она смягчала бурные его порывы и злыя увлеченія въ годины княжескихъ усобицъ, подавала ему утѣшеніе въ злосчастное время иноплеменнаго нашествія и помогала ему сбросить съ себя какъ это злополучное иго, такъ равно и иго хоть и роднаго, но враждебнаго намъ народа въ годину междуцарствія. И вообще, не было того времени въ русской исторіи, когда бы Православная вѣра не явилась твердою охранительницею и надежнымъ утвержденіемъ нашего народнаго и государственнаго благосостоянія, когда бы она не указала истинныхъ путей для свободной, правильной и счастливой жизни русскаго народа, почерпавшаго изъ богатаго и неистощимаго ея источника—свои человѣческіе идеалы, свои нравственныя, бытовыя и государственныя понятія, и на всемъ этомъ созидавшаго свое исполинское государство, вырабатывавшаго

свои особыя стремленія, свое собственное міросозерцаніе, свой характеръ, свой семейный, бытовой и общественный строй, складъ и обликъ, свою собственную народную душу. Есть, напримѣръ, одна замѣчательная черта въ русскомъ человѣкѣ. Кто не знаетъ, кто изъ иноплеменниковъ, живущихъ среди насъ, не испытываетъ на себѣ того, что русскій народъ—одинъ изъ любвеобильнѣйшихъ, миролюбивѣйшихъ, добросердечныхъ народовъ въ мірѣ;—что его христіанскому духу чужда племенная вражда, чужды ненависть, фанатизмъ, высокомѣріе, столь свойственные другимъ, даже болѣе просвѣщеннымъ его народамъ,—что среди его такъ легко и привольно живется всякимъ народностямъ, исповѣдующимъ разныя ученія и вѣры, не находящія для своего проявленія ни стѣсненія, ни насмѣшки, ни презрѣнія. Все это черты, искони присущія русскому народу. Положила же на немъ эти черты наша Св. Православная вѣра, принесенная намъ Св. Княземъ Владиміромъ. Она, содержащая въ себѣ чистое ученіе любви Христовой, она положила на русскомъ народѣ печать смиренія, простоты, незлобія и любви, она создала его широкую всеобъемлющую, способную на всякое добро—во время войны и мира—душу! Она сдѣлала насъ среди другихъ народовъ, положившихъ въ основу своей жизни «общую борьбу за существованіе», общую вражду и ненависть, отъ которой въ настоящее время стонутъ и задыхаются всѣ народы и государства, не смотря на ихъ высокое просвѣщеніе,—представителями иного начала—начала мира, любви, правды, состраданія къ угнетенному, уваженія къ человѣку и къ его правамъ. Она дала намъ то, чего лишено большинство народовъ и государствъ земнаго шара—тѣсный и неразрывный союзъ вѣры и народа, церкви и государства, и при томъ такой союзъ, что церковь дѣлается вполнѣ народною, безъ вреда для своей божественной сущности, а государство пріобрѣтаетъ себѣ духовныя особенности,

дающія ему право называться «православнымъ»... И если Россія въ системѣ міровой исторіи имѣетъ свое значеніе и свое мѣсто,—если русскій народъ имѣетъ свои присущія ему черты характера, свои душевныя особенности, свой нравственный обликъ,—если всѣ главнѣйшія черты его душевнаго склада отразились на его исторіи и на его отношеніяхъ къ другимъ народамъ и государствамъ,—если вліяніе русскаго народа и государства на всеобщую исторію—фактъ, неподлежащій спору, то всѣмъ этимъ русскій народъ главнымъ образомъ обязанъ своей Православной вѣрѣ. Поставимъ вопросъ: что было бы, если бы Князь Владиміръ крестилъ насъ не по православному, а по другому обряду, или же—если бы онъ сдѣлалъ себя и насъ поклонниками ислама. Правда, на этотъ вопросъ люди не могутъ отвѣчать—это дѣло мысли Всевѣдущаго. Съ человѣческой точки зрѣнія несомнѣнно лишь то, что если бы мы были иного христіанскаго вѣроисповѣданія, или если бы совсѣмъ не были христіанами, то мы, русскій народъ, потеряли бы свою народную душу, свою совѣсть, свою нравственную сущность, а чрезъ это потерялось бы міровое равновѣсіе, и то зло, какое точитъ и разъѣдаетъ тѣла нынѣшнихъ христіанскихъ и нехристіанскихъ государствъ, стоящихъ на зыбкой почвѣ ислама и даже папства и протестантства, было бы болѣе могуче, и проявленія его были бы ужаснѣе и безпощаднѣе—и вотъ тому примѣръ. Исторія христіанскаго міра выработала, между прочимъ, одно странное и, повидимому, съ христіанской точки зрѣнія, совершенно невозможное явленіе—борьбу церкви и государства. Борьбу за что? У церкви есть только одинъ предметъ, съ которымъ она должна бороться—грѣхъ. Ужели же государство, имѣющее своею цѣлію всестороннее благосостояніе своихъ гражданъ, охраненіе ихъ правъ, ужели оно враждебно христіанской вѣрѣ, признающей за человѣкомъ право на богоподобіе, имѣющей на своемъ знамени начерта-

ніе: любовь, добро, порядокъ? Ужели и христіанская религія, освящающая всѣ лучшія проявленія человѣческой жизни, заповѣдавшая устами своего Божественнаго Основателя воздавать *кесарева Кесареви*, а *Божія Богови* и Апостольскою заповѣдью заповѣдавшая молиться *за Царя и за все, яже во власти суть*, и при томъ тогда, когда цари и власти гнали и преслѣдовали исповѣдниковъ Христова ученія—ужели она враждебна государству? А между тѣмъ, въ дѣйствительности, борьба между церковью и государствомъ у нашихъ сосѣдей существуетъ, и будетъ существовать, и—не можетъ не существовать, при тѣхъ церковно-религіозныхъ воззрѣніяхъ, какія усвоены неправославными христіанскими исповѣданіями, при тѣхъ отступленіяхъ отъ истины Апостольскаго преданія, какія допущены этими вѣроисповѣданіями, къ огромному вреду христіанства и тѣхъ государствъ, которые чужды всепримиряющей идеи Православія. Печальное зрѣлище! Люди, просвѣщенные Христовымъ ученіемъ, свою энергію, а нерѣдко и свои огромные таланты посвящаютъ на недостойную борьбу съ христіанствомъ и тѣмъ вырываютъ изъ сердца человѣка единственно отрадную принадлежность его бытія! Съ другой стороны, представители религіи—пастыри и пасомые—вмѣсто того, чтобы вести борьбу съ людскими нравственными заблужденіями, съ нечистыми грѣховными помыслами человѣка, и направлять его жизнь по путямъ заповѣдей Христовыхъ—къ исканію царства небеснаго, или же проповѣдывать съ Апостольскимъ смиреніемъ Христово ученіе тамъ, гдѣ люди живутъ еще во *тьмѣ* и *сѣни смертнѣй*—борются за обладаніе царствомъ земнымъ, за то, что составляетъ удѣлъ не Божій только, но и кесаревъ, и тѣмъ безразсудно навлекаютъ на религію и на себя справедливыя нареканія и лишаютъ христіанскую вѣру и себя самихъ принадлежащихъ имъ авторитета, силы и вліянія на вѣрующихъ, при чемъ религія, сошедши съ своей несравненной

высоты, въ недостойныхъ рукахъ ея служителей, обращается въ мірское орудіе, направленное къ достиженію совершенно чуждыхъ ей и при томъ не духовныхъ цѣлей... Печальное и вмѣстѣ поучительное зрѣлище, отъ котораго Господь да спасетъ насъ!

Но, благодареніе Богу, мы, православные, крестившіеся въ водахъ русскаго Іордана, мы не знаемъ этого зла: наша исторія не представляетъ примѣровъ борьбы церкви и государства, а наша современность не усматриваетъ нигдѣ даже опасеній за будущее возникновеніе этой борьбы. Кто думаетъ иначе, тотъ глубоко ошибается, тотъ переноситъ на нашу православную почву неправославныя понятія и чуждый Православію строй религіозной мысли и жизни,—тотъ разсуждаетъ на основаніи опытовъ и явленій исторической жизни, имѣвшихъ мѣсто не у насъ, а у народовъ, усвоившихъ себѣ христіанскія понятія въ искаженномъ и поврежденномъ видѣ. Христіанская Православная вѣра—есть вѣра добра, порядка, нравственнаго и матеріальнаго благополучія. Она благословляетъ и освящаетъ всѣ лучшія начинанія и дѣянія во всѣхъ сферахъ человѣческой жизни, во всѣхъ лучшихъ проявленіяхъ его ума, сердца и воли, во всемъ томъ, что благопріятствуетъ всестороннему развитію человѣка и усовершенствованію всего человѣческаго существа. Всѣ формы человѣческаго общежитія освящаются Православною вѣрою, если онѣ только основаны на нравственныхъ началахъ и имѣютъ цѣлію благо человѣка—матеріальное и духовное, и если онѣ благопріятствуютъ, а не вредятъ, всестороннему нравственно-духовному развитію человѣка, и помогаютъ ему жить на землѣ и думать о небѣ. Какимъ же образомъ вѣра, не признающая къ тому же для своего распространенія и вліянія никакихъ матеріальныхъ средствъ и внѣшнихъ орудій, можетъ бороться съ государствомъ, если оно стремится къ пользѣ, къ добру и благополучію своихъ гражданъ? Какимъ образомъ

она, имѣющая своею цѣлію царство небесное, будетъ думать о царствѣ земномъ? Какимъ образомъ, исповѣдуя заповѣдь Христову: воздадите кесарева Кесареви, а Божія Богови, можетъ думать о Кесаревомъ, когда ея удѣлъ царство Божіе на землѣ,—господство надъ умомъ и сердцемъ человѣческимъ, а не надъ внѣшними формами его жизни,—борьба съ грѣхомъ, и зломъ, а не съ государствомъ,—не съ наукой, а съ лжеученіемъ,—не съ свободой, а съ дикимъ произволомъ?

Но опять скажемъ: благодареніе Богу, указанное зло, какъ чуждое сущности духа Православія, было и будетъ чуждо нашей исторіи. Съ величайшей и отрадной надеждой мы, какъ народъ и государство, должны смотрѣть на свое будущее. Въ Православной вѣрѣ, въ которую крещены мы Св. Княземъ Владиміромъ, положены для насъ залоги неизчислимыхъ благъ; въ ней мы находимъ истину Христова ученія; въ ней каждый изъ насъ найдетъ рѣшеніе своихъ жизненныхъ задачъ, опредѣленіе цѣлей своего человѣческаго бытія; въ ней каждый изъ насъ найдетъ могучую нравственную опору во всѣ моменты своей преисполненной зла и треволненій жизни; во всеобъемлющемъ и всепримиряющемъ ученіи Православной церкви каждый изъ насъ найдетъ рѣшеніе всѣхъ его нравственныхъ, а съ нравственными связанныхъ и другихъ вопросовъ, волнующихъ муками недоумѣнія и сомнѣнія его душу. Наша Православная вѣра—есть тотъ нашъ животворный источникъ, который всегда будетъ возрождать и укрѣплять наши народныя духовныя силы, созидать наше нравственное величіе. Въ ней каждый изъ насъ найдетъ свой человѣческій идеалъ—идеалъ необъятно высокій и совершенный, стремленіе къ которому—цѣль нашей жизни, конечный пунктъ нашихъ молитвъ, надеждъ и помысловъ. Пройдутъ тысячелѣтія, смѣнятся десятки и сотни поколѣній; въ теченіе этого времени, Богъ вѣсть, могутъ пройти по государственной и народной жизни бури и ураганы—лже-

ученій, безвѣрія, смутъ, непорядка,—могутъ возстать лжеучители и лжеправители и громко назвать добро—зломъ, а зло—добромъ. Но не страшно намъ все это. На стражѣ нашего человѣческаго достоинства, на стражѣ чистоты нашихъ личныхъ, народныхъ и государственныхъ думъ и убѣжденій, на стражѣ нравственнаго, а съ нимъ и всякаго порядка станетъ наша Православная вѣра, которая никогда не поклонится злу, въ какомъ бы блестящемъ видѣ оно ни явилось, но обличитъ его во всѣхъ его проявленіяхъ и всѣмъ намъ укажетъ истинныя пути нашей жизни, и всѣхъ насъ направитъ на стези мира, любви, правды и порядка.

И такъ, мы, русскіе люди, владѣемъ многоцѣннымъ сокровищемъ: намъ отъ Бога данъ цѣнный талантъ, о пріумноженіи и воздѣлываніи котораго должны позаботиться принявшіе его. Понимаемъ ли мы это? Умѣемъ ли мы цѣнить данное намъ сокровище? Умѣемъ ли сознать важность дара и понять все величіе значенія его для насъ въ прошедшемъ, а особенно въ будущемъ? Понимаемъ ли мы то, что въ православіи—опредѣленіе нашей народной сущности. Поэтому, если когда нибудь, то именно въ настоящій торжественный день благовременно всѣмъ намъ сознать, что въ Православной вѣрѣ заключается *смыслъ* и *цѣль нашего историческаго существованія. Это та историческая идея, носителемъ которой являемся мы въ міровой исторіи* и которую мы обязаны повѣдать міру, чтобы не быть въ мірѣ лѣнивыми рабами, скрывшими въ землю данный намъ талантъ, врученный намъ Провидѣніемъ, чтобы мы не только хранили, но возрощали его для обогащенія имъ всего міра, всѣхъ народовъ и царствъ. Не науки, не того, что носитъ общее названіе культуры или цивилизаціи, не богатствъ, не высшей гражданственности, не рѣшенія политическихъ, соціальныхъ, общественныхъ вопросовъ ожидаютъ отъ насъ другіе народы. Всѣхъ этихъ благъ у нихъ больше, чѣмъ у насъ. Но у

нихъ нѣтъ истинной Христовой вѣры, а отсюда нѣтъ душевнаго мира, нѣтъ нравственныхъ идеаловъ, нѣтъ чистыхъ христіанскихъ понятій. Они томятся въ безвѣріи, въ сомнѣніяхъ, въ умственныхъ и нравственныхъ шатаніяхъ отъ одной религіи къ другой, въ концѣ концовъ теряя всякую надежду найти твердую опору для своей изстрадавшейся души... Вотъ чего они у насъ просятъ и что мы можемъ подать имъ, и вотъ въ чемъ состоитъ наше историческое призваніе, ясно сознать которое и твердо слѣдоватъ ему зоветъ насъ настоящій день. На нашей обязанности лежитъ—оказаться достойными этого призванія. На нашей обязанности лежитъ сохранить Православную вѣру въ ея чистотѣ и неповрежденности, уразумѣвать тайны проповѣдуемаго ею ученія, провести ихъ въ жизнь, напитать ими наши мысли и сердца, чтобы всѣ племена и народы могли общимъ голосомъ воскликнуть: «съ ними (т. е. съ нами) Богъ, среди ихъ—царство небесное, царство свѣта, правды и добра. Придите и насъ научите тому добру, какое царитъ у васъ».

Вотъ какой высокій жребій Господь послалъ намъ чрезъ Св. Князя Владиміра! Вотъ почему торжество настоящаго дня должно быть для насъ великимъ торжествомъ. Сегодня мы празднуемъ свое вступленіе въ царство благодати, воспріятіе на себя служенія въ царствѣ Христовомъ—служенія себѣ и цѣлому міру, какъ хранителей и носителей Христова ученія, которое мы обязаны повѣдать всему міру своею проповѣдью, а особенно примѣромъ своей жизни.

Поэтому, возблагодаримъ Господа Бога, даровавшаго намъ такую великую милость: воздвигшаго Св. Князя Владиміра для наученія насъ Св. Православной вѣрѣ. Возблагодаримъ Господа за то, что мы—православные и что мы поэтому владѣемъ великимъ благомъ, служащимъ твердой основой нашего нравственнаго и народнаго бытія. Будемъ молить Господа Бога, да содѣлаетъ онъ насъ достойными возложеннаго на насъ

призванія, да укрѣпитъ Онъ Св. вѣру Православную среди насъ, да просвѣтитъ нашъ разумъ свѣтомъ ея ученія и да поможетъ намъ поступать по стезямъ заповѣдей Христовыхъ на благо намъ, нашей русской землѣ и всѣхъ царствъ и народовъ. Аминь.

Священникъ Андрей Юрашкевичъ.

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе [1])

IV.

«Книга о вѣрѣ» принадлежитъ къ числу тѣхъ произведеній нашей древней богословско-исторической литературы, библіографическія свѣдѣнія о которыхъ отличаются скудостію и неопредѣленностію, хотя объ этой книгѣ въ разное время писано было многими изъ занимающихся библіографіею и написано достаточно много. Такая скудость и неопредѣленность объясняется тѣмъ, что въ самой книгѣ не заключается обозначенія ни мѣста и времени ея изданія, ни имени автора, равно какъ нѣтъ указаній на это и у современниковъ автора. Несомнѣнно только, что «книга о вѣрѣ» состояла изъ двухъ частей и имѣла два изданія; но какъ первое изданіе, такъ и второе не имѣютъ обозначенія мѣста печати. Вопросъ объ этомъ можетъ быть, впрочемъ, рѣшенъ при помощи сравненія шрифта печати разсматриваемой книги съ шрифтомъ тѣхъ книгъ, мѣсто изданія которыхъ несомнѣнно извѣстно. Путемъ такого сравненія большинство библіографовъ пришли къ заключенію, что первое изданіе «книги о вѣрѣ» было въ Вильнѣ, а второе—въ Кіевѣ; это послѣднее изданіе было

---

1) См. № 14 Мин. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

извѣстно подъ именемъ «книги о вѣрѣ Азарія», или— «вѣры Азаріевой» и пользовалось большою популярностію. Гораздо болѣе труднымъ для рѣшенія является вопросъ о времени изданія названной книги. Мы разсмотримъ сначала показанія библіографовъ относительно времени перваго изданія «книги о вѣрѣ».

Максимовичъ въ южно-русской старинѣ» пишетъ, что «книга о вѣрѣ», изданная подъ именемъ іеромонаха Азарія въ 1619 году въ Кіевѣ, напечатана была съ нѣкоторыми измѣненіями *въ Вильнѣ еще въ 1602 году*. По его словамъ, онъ узналъ объ этомъ отъ московскаго купца Т. Ѳ. Большакова, страстнаго любителя и отличнаго знатока славяно-русской книжной старины, у котораго онъ видѣлъ это виленское изданіе «книги о вѣрѣ», по безъ заглавнаго листа[1]). Въ настоящее время извѣстны еще два экземпляра виленскаго изданія книги—въ библіотекѣ Хлудова и въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ, но оба тоже безъ начальныхъ листовъ; вслѣдствіе этого свидѣтельство Максимовича не можетъ быть провѣрено. Въ каталогѣ книгъ церковной печати библіотеки Хлудова, составленномъ А. Поповымъ, подъ № 54 значится: «книга о вѣрѣ (около 1610 г.), печать виленская, въ 8-ку, 104 листа, первое изданіе такъ называемой книги о вѣрѣ Азарія». Къ числу этихъ указаній на время перваго изданія книги мы должны присоединить и тѣ, въ которыхъ говорится объ изданіи только второй части «книги о вѣрѣ», озаглавливаемой: «о образѣхъ, о крестѣ, о хвалѣ Божіей и молитвѣ святыхъ и о иныхъ артикулахъ вѣры, единое правдивое церкве Христовы». Нѣкоторые изъ библіографовъ (Ундольскій, Строевъ и др.) признаютъ эту часть за отдѣльное и самостоятельное сочиненіе; но это сомнѣніе совершенно ошибочно и основывалось только на томъ, что статья—«о

1) 3-я книга Кіевлянина, изд. Максимовичемъ, стр. 121.

образѣхъ...» была переплетена отдѣльно отъ статьи—«о Пресвятой Троицѣ», составляющей первую часть «книги о вѣрѣ». Сличеніе обѣихъ этихъ статей, сдѣланное С. Т. Голубевымъ, привело его къ несомнѣнному убѣжденію, что обѣ эти статьи изданы *одновременно* и составляютъ *двѣ части одного и того же сочиненія* (въ нихъ одинъ и тотъ-же форматъ, бумага, шрифтъ и наборъ), подобно тому какъ составляютъ онѣ *двѣ части одной и той же книги* и во второмъ изданіи [1]). Изданіе же статьи—«о образѣхъ...» библіографы относятъ къ 1602 г. Такъ, въ «Хронологическомъ указателѣ славяно-русскихъ книгъ церковной печати» Ундольскаго, подъ № 151 значится: «о образѣхъ, о крестѣ, о хвалѣ Божіей...», напечатано Ръ Вильнѣ 1602 г. въ 12-ю долю, около 100 листовъ [2]). Къ тому же 1062 году относятъ изданіе означенной статьи также Петрушевичъ [3]), Строевъ [4]) и другіе. Такимъ образомъ показанія библіографовъ единогласно относятъ время перваго изданія «книги о вѣрѣ» къ 1602 г. Показанія эти, конечно, не могутъ быть провѣрены на основаніи даты самой книги, такъ какъ извѣстные въ настоцее время экземпляры ея не имѣютъ начальныхъ листовъ, на которыхъ обыкновенно помѣщались заглавные и выходные листы, а также предисловія, столь важныя для опредѣленія мѣста и года изданія извѣстнаго сочиненія;

---

[1]) С. Голубевъ. Библіографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ конца XVI и XVII столѣтій. Кіевъ. 1876 г., стр. 48.

[2]) Хотя здѣсь статья—«о образѣхъ...» отмѣчена въ 12-ю долю листа, а въ каталогѣ Хлудова «книга о вѣрѣ» обозначена въ 8-ю долю, но это нисколько не говоритъ о разности изданій ихъ и объясняется трудностью точно обозначить долю листа въ древнихъ изданіяхъ.

[3]) Сводная Галицко-русская лѣтопись, стр. 401.

[4]) Описаніе рукописей Царскаго, № 392.

но ихъ можно провѣрить на основаніи самаго содержанія книги и прежде всего на основаніи цитуемыхъ въ ней сочиненій. Хотя указаніе на эти сочиненія съ обозначеніемъ года ихъ изданія и проливаетъ значительный свѣтъ въ рѣшеніи вопроса о времени перваго изданія разсматриваемой нами книги и, слѣдовательно, цѣнны въ научномъ отношеніи, но мы, во избѣжаніе сухости, а также въ виду того, чтобы не сообщить этому отдѣлу своего сочиненія слишкомъ спеціальнаго характера, опускаемъ всѣ библіофическія подробности объ этихъ сочиненіяхъ. Замѣтимъ только, что на основаніи этихъ библіографическихъ изысканій о цитуемыхъ въ «книгѣ о вѣрѣ» сочиненіяхъ можно придти къ заключенію, что показанія библіографовъ, относящихъ время перваго изданія этой книги къ 1602 году, оказываются вѣрными. Отодвигать время изданія означенной книги за указанный годъ не позволяетъ и самое содержаніе ея. Такъ, въ первой части, въ VIII главѣ говорится: «што вѣдаючи министръ Чеховичъ, же ся трудно южъ показовати имъ зъ выкладомъ ихъ вышъреченнымъ, вымыслилъ свой выкладъ новый». Во второй части, въ главѣ о томъ, «котораго часу отъ самыхъ христіанъ образоборство повстало и которые цари образоборцами были», тоже говорится: «А у Литвѣ (повсталъ) Будный. А въ Люблинѣ Чеховичъ, которые образоборцы и сами уже зъ собою во многихъ речахъ не сгожаются. Бо Чеховичъ зъ своимъ зборомъ Любельскимъ Буднаго откинулъ отъ себе и шатанови подалъ. А Будный Чеховича зоветъ Любельскимъ папѣжемъ и декретовъ его не пріймутъ». Изъ приведенныхъ словъ, такимъ образомъ, оказывается, что Чеховичъ и Будный во время составленія разсматриваемой нами книги еще жили и дѣйствовали въ Литвѣ. А такъ какъ смерть Чеховича послѣдовала въ Ноябрѣ 1613 года, а Буднаго—ранѣе Марта 1604 г. [1]), то, слѣдовательно, и авторъ

---

1) Съ точностію время смерти Симона Буднаго неизвѣстно; он

«книги о вѣрѣ» писалъ не позже означеннаго времени. Наконецъ, доказательствомъ того, что преданіе разсматриваемой нами книги не должно быть отодвигаемо слишкомъ далеко отъ 1602 г. можетъ служить еще слѣдующее обстоятельство. Въ кіевскомъ изданіи означенной книги въ трактатѣ — «объ исхожденіи Св. Духа» авторъ пользуется уже анналами Баронія (въ изданіи Скарги), откуда заимствуетъ важное для него свидѣтельство о написаніи папою Львомъ III символа вѣры на двухъ серебряныхъ доскахъ безъ прибавки filioque. Въ виленскомъ же изданіи «книги о вѣрѣ» еще нѣтъ ссылки на этотъ фактъ, изъ чего можно заключить, что и статья — «о Пресвятой Троицѣ», въ которой помѣщенъ трактатъ объ исхожденіи Св. Духа, написана была до выхода въ свѣтъ анналъ Баронія, изданія Скарги, т. е. до 1607 г. [1]).

Изданіе «книги о вѣрѣ» въ 1602 г. и притомъ въ Вильнѣ не было случайнымъ, а вызвано было тогдашними обстоятельствами. Извѣстно, что къ концу XVI в. отношенія православныхъ къ протестантамъ были особенно близкими, и эта близость проявилась болѣе всего въ Вильнѣ. Здѣсь состоялся въ 1599 г. общій съѣздъ православныхъ и протестантовъ, здѣсь велись совѣщанія о религіозномъ единеніи обѣихъ сторонъ; это не было дѣломъ отдѣльныхъ личностей, а большинства православныхъ. Само Виленское Братство было непрочь заключить оборонительный союзъ съ евангеликами, до-

извѣстно, что онъ умеръ ранѣе Чеховича и Ф. Социна, умершаго 3 Марта 1604 г. (См. Bibliotheka antitrinitariorum Sandii, ed. Freistadii, 1684 an. стр. 64). «Co sie tyczy Budniego, — читаемъ въ отповѣди Статорія, одного изъ ближайшихъ послѣдователей и сообщниковъ Фауста Социна, на книгу Смиглецкаго (стр. 270), — ten juz umarl, co bie tyczy Czechowicza albo Socyna, ci oba zywi sa». (См. Encyklopedyia Powszechna, т. IV, стр. 548).

1) В. З. Завитневичъ. Палинодія З. Копыстенскаго и ея мѣсто въ полемич. произвед. XVI и XVII вв., стр. 279.

вольно часто пользовалось защитою ихъ и, по словамъ автора «Перестроги», имѣло при себѣ «еретиковъ, которыхъ имъ Господь Богъ заступцами далъ» [1]). Конечно, такое побратимство съ иновѣрцами грозило опасностію православію, а главное—дало католикамъ поводъ упрекать православныхъ за союзъ съ еретиками и открыто обличать въ ереси даже членовъ Виленскаго Братства, какъ, напр., извѣстнаго проповѣдника Стефана Зизанія и братскихъ священниковъ Василія и Герасима [2]). Строгіе ревнители православія, ратовавшіе и прежде противъ опаснаго сближенія съ иновѣрцами, не могли оставаться равнодушными къ затруднительному положенію своихъ единовѣрцевъ и старались найти выходъ изъ него. И вотъ, однимъ изъ подобныхъ ревнителей издается въ Вильнѣ полемическое сочиненіе (книга о вѣрѣ) съ цѣлью доказать путемъ обличенія иновѣрныхъ заблужденій совершенную невозможность религіознаго сближенія съ ними и привести къ сознанію этой невозможности тѣхъ изъ православныхъ, которые или по сочувствію къ протестантскимъ идеямъ, или вѣрнѣе, по невѣжеству въ дѣлахъ вѣры считали возможнымъ это сближеніе.

Перейдемъ теперь къ вопросу о времени выхода въ свѣтъ втораго изданія «книги о вѣрѣ». Вопросъ этотъ рѣшается различно библіографами. Такъ, м. Евгеній второе изданіе «книги о вѣрѣ» пріурочиваетъ къ 1625 г. и мѣстомъ печати признаетъ Могилевъ [3]). Мнѣніе это раздѣляютъ Сопиковъ [4]) и Головацкій [5]); но оно не можетъ быть принято, съ одной стороны, потому, что въ 1625 г. въ Могилевѣ не существо-

---

[1]) Акты Западной Россіи, т. IV, №№ 138 и 149, стр. 215.

[2]) Акты Зап. Рос., т. IV, №№ 91, 144 и 145.

[3]) Словарь историческій о россійскихъ писаніяхъ духовнаго чина, т. I, стр. 21.

[4]) Опытъ россійской библіографіи, т. I, стр. 71, № 216.

[5]) Дополненіе къ очерку славяно-русской библіографіи Ундоль-

вало еще типографіи [1]), а съ другой — потому, что шрифтъ втораго изданія разсмариваемой книги несомнѣнно кіевскаго происхожденія. Наконецъ, самое содержаніе книги, какъ ниже увидимъ, указываетъ на болѣе раннее происхожденіе и изданіе ея. Въ «Хронологическомъ указателѣ» означенное изданіе относится вообще къ 1620-мъ годамъ [2]); къ 1620 году относятъ его также Петрушевичъ [3]) и А. Поповъ, составитель Хлудова каталога [4]). Но Сахаровъ относитъ это изданіе «книги о вѣрѣ» къ 1619 г. [5]). Основаніемъ для этого послужила цитата въ одномъ изъ сочиненій Захаріи Копыстенскаго книга «о правдивой едности правовѣрныхъ христіанъ церкви восточной», служащей дополненіемъ къ его «Палинодіи». Въ 37 главѣ этого сочиненія находимъ такую замѣтку»: читай о томъ въ книзѣ Азарія, листъ 246, року 1619 выданную». И въ 3-й главѣ: «читай о Св. Дусѣ книгу недавно съ типографіи выданную чрезъ іеромонаха Азарію». Эта цитата вполнѣ подтверждаетъ, что второе изданіе «книги о вѣрѣ» было въ 1619 г., потому что З. Копыстенскій, какъ современникъ, могъ достовѣрно знать годъ изданія. Къ 1619 г. относитъ Кіевское изданіе «книги о вѣрѣ» Архіеп. Филаретъ и въ доказательство приводитъ тѣже цитаты, какія указаны Сахаровымъ [6]), а также — Строевъ [7]), Закраевскій [8])

скаго, составленное Я. Гловацкимъ. Приложеніе къ XXIV т. записокъ Императ. Академіи Наукъ, 1874 г. № 3.

[1]) Кіевъ съ его древнимъ училищемъ — Академіею, В. Асковенскаго. Кіевъ. 1856 г., стр. 47.

[2]) Хронологическій указатель славяно-рус. книгъ Ундольскаго, № 242, стр. 34.

[3]) Сводная Галицко-русская лѣтопись, Львовъ, 1874 г., стр. 434.

[4]) Каталогъ книгъ церковной печати библ. Хлудова, № 72.

[5]) Обзоръ славяно-русской библіографіи, № 176, стр. 59—60.

[6]) Обзоръ рус. духовн. литерат., т. I, стр. 250—251 и Исторія рус. церкви, IV пер., стр. 224.

[7]) Описаніе старо-печатныхъ книгъ б. Царскаго, № 80. стр. 107.

[8]) Описаніе Кіева, т. III, стр. 699.

и Максимовичъ[1]). Съ этимъ мнѣніемъ соглашается и С. Т. Голубевъ, подкрѣпляя его новыми слѣдующими соображеніями: «до Генваря 1919 г., говоритъ онъ, мы имѣемъ обстоятельныя свѣдѣнія о дѣятельности кіево-печерской типографіи отъ начала ея основанія (1617 г.) и положительно знаемъ, что до этого времени, за исключеніемъ небольшаго панегирика въ честь Елисея Плетенецкаго (Вѣзерунокъ цнотъ, изд. 1618 г.), Лаврою изданы были только двѣ капитальныя книги—Часословъ (1617 г.) и Анѳологіонъ (въ Генварѣ 1619 г.); слѣдовательно, до начала 1619 г. «книга о вѣрѣ» (шрифтъ которой несомнѣнно кіевскаго происхожденія не было еще издаваема Лаврскою типографіею[2]). Но если такимъ образомъ разсматриваемое изданіе «книги о вѣрѣ», съ одной стороны, не восходитъ ранѣе 1619 г., то, съ другой, едва ли оно можетъ быть и отодвигаемо за этотъ годъ или по крайней мѣрѣ начальные мѣсяцы слѣдующцаго (1620 г.). Основаніе для послѣдняго предположенія находится въ самой книгѣ. Такъ, въ ней въ концѣ трактата о исхожденіи Св. Духа, между прочимъ, выставляется на видъ заботливость греческихъ іерарховъ къ утвержденію русской церкви «въ принятой вѣрѣ отъ ѳрону апостольскаго константинопольскаго», при чемъ говорится о «святѣйшемъ Мелетіѣ патріархѣ Александрійскомъ, мужѣ житіемъ святымъ и богословіи-разумомъ украшенномъ, который року отъ нароженя Христова тысячнаго и шестаго ста, взявши вѣдомость о отступныхъ въ вѣрѣ въ Россіи, посылалъ епистоліи, отступниковъ до упомятаня приводячи, а православныхъ въ вѣрѣ утверждающи», и «о пре-

---

[1]) 3 книга Кіевлянина, издав. Максимовичемъ, стр. 121.

[2]) Свѣдѣнія объ этихъ книгахъ можно находить въ «Описаніи Кіева» Закраевскаго, т. II, стр. 699; въ статьѣ свящ. Троицкаго—«О Кіево-Печерской типографіи», помѣщенной въ трудахъ Кіев. Акад., 1865 г., Май, стр. 85.

блаженнѣйшемъ Киръ Кириллѣ патріархѣ Александрійскомъ, наступцѣ по немъ (Мелетіѣ) першемъ, который року 1614 послалъ епистолію о томъ же подобне Мелетію писанную— гдѣ на костюмъ латинскій барзо нарѣкаетъ... вѣрныхъ утѣшаетъ, абы не ослабѣвали и не отступовали отъ вѣры». Если допустимъ, что «книга о вѣрѣ» кіевской печати вышла въ свѣтъ послѣ 1619 г.—въ 1620 или 1621 годахъ,—то страннымъ должно казаться, почему ея издатели, указывая на заботливость греческихъ іерарховъ по отношенію къ южно-русской церкви, не упомянули о грамотѣ того же Александрійскаго патріарха Кирилла, врученной имъ въ 1620 г. іеромонаху Іосифу, посланному для *науки и утвержденія въ вѣрѣ въ Кіевъ, Галичъ и на всю Бѣлую Русь»* [1]), а тѣмъ болѣе не упомянули о посѣщеніи въ томъ же году Россіи, и въ частности Кіева, іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ, пребываніе котораго здѣсь было столь благотворно для православія [2]). Отодвигать же выходъ въ свѣтъ означенной книги еще далѣе къ 1625 г. положительно нельзя, потому что издатель ея говоритъ о Кириллѣ Лукарисѣ, какъ *о лицѣ, еще занимающемъ Александрійскую каѳедру*, между тѣмъ извѣстно, что 5 Ноября 1621 года Лукарисъ былъ избранъ уже *на каѳедру Константинопольскую»* [3]).

Считая и это мнѣніе С. Т. Голубева о времени втораго изданія «книги о вѣрѣ» столь-же обстоятельнымъ и научно-обоснованнымъ, какъ и мнѣніе его о времени и мѣстѣ перваго изданія этой книги, намъ остается только повторить его убѣжденіе, что второе изданіе «книги о вѣрѣ» несомнѣнно

---

[1]) Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ. С.-Петербургъ. 1860 г., ч. II, стр. 5—7.

[2]) Лѣтопись Густынскаго монастыря (въ Чт. Общ. Истор. и древн. за 1848 г., № 8, стр. 11—12).

[3]) Библіографич. замѣчанія о нѣкоторыхъ старопеч. книгахъ, стр. 51—52.

было въ 1619 г. Однакожъ это мнѣніе, не смотря на всю его научную основательность, встрѣтило возраженія и упреки со стороны г. Гильтебранта, который въ одномъ изъ своихъ примѣчаній (29) къ изданному имъ IV тому «Русской историч. Библіотеки» замѣчаетъ, будто С. Т. Голубевъ въ своемъ изслѣдованіи о мѣстѣ и времени изданія «книги о вѣрѣ» принялъ на вѣру ни на чемъ неоснованное показаніе Кочуева о мѣстѣ (Вильнѣ), а о годѣ (1602) высказали не ясно, признавъ обѣ будто бы виленскія книжки первымъ изданіемъ, а кіевское изданіе—вторымъ 1619 г. Не соглашаясь съ этимъ выводомъ Голубева, Гильтебрантъ съ своей стороны высказываетъ предположеніе, что такъ называемыя виленскія книжки (т. е. вторая часть «книги о вѣрѣ» виленскаго изданія) могли оказаться и вторымъ сокращеннымъ изданіемъ кіевской «книги о вѣрѣ», опредѣленіе года изданія которой точно также представляетъ будто бы трудный вопросъ. Но мы видѣли, что свое мнѣніе о мѣстѣ и времени перваго изданія «книги о вѣрѣ» С. Т. Голубевъ основываетъ не на одномъ только замѣчаніи Кочуева [1]), а оправдываетъ его и многими другими убѣдительными соображеніями, находящими себѣ подтвержденіе въ самомъ внутреннемъ содержаніи означенной книги, равно какъ такіе же убѣдительные доводы приводитъ и въ подтвержденіе своего мнѣнія о времени (1619 г.)

---

1) Впрочемъ, и замѣчаніе Кочуева нельзя признать безусловно неосновательнымъ: онъ могъ сдѣлать его или по собственному убѣжденію въ его справедливости, или же основываясь на свидѣтельствѣ Большакова, которое и одно само по себѣ, какъ свидѣтельство знатока, можетъ имѣть силу авторитета, а съ присоединеніемъ замѣчанія Кочуева и подавно имѣетъ особенную важность и значеніе, какъ свидѣтельство двухъ знатоковъ нашей книжной старины (см. Чтенія въ Общ. Исторіи и древностей россійскихъ, 1880 г., книга 1-я: «замѣтка объ одной скоропечатной книгѣ»).

втораго изданія этой книги. Напротивъ, мнѣніе Гильтебранта, будто виленскія книжки могли быть вторымъ, сокращеннымъ изданіемъ кіевской «книги о вѣрѣ», оказывается совсѣмъ неосновательнымъ и опровергается уже однимъ тѣмъ, что самый языкъ этихъ книжекъ древнѣе языка «книги о вѣрѣ» кіевскаго изданія, (хотя какъ тѣ, такъ и другая писаны однимъ и тѣмъ-же бѣлорусскимъ языкомъ), въ чемъ легко убѣдиться изъ внимательнаго сличенія оглавленія обоихъ изданій, что и сдѣлано С. Т. Голубевымъ и провѣрено нами.

Н. Бедрицкій.

(продолженіе будетъ).

Празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ Кіевѣ.

11-го Іюля начались въ Кіевѣ юбилейныя церковныя торжества. Въ Десятинной церкви, у гробницы св. Ольги, литургію совершалъ митрополитъ Сербскій Михаилъ въ сослуженіи съ Модестомъ, епископомъ Нижегородскимъ. Въ панихидѣ же по кіевскимъ князьямъ и княгинямъ перваго періода исторіи, содѣйствовавшимъ распространенію христіанства, кромѣ того приняли участіе преосвященные Ириней и Сильвестръ. Затѣмъ слѣдовалъ крестный ходъ въ церковь Трехъ Святителей, гдѣ нѣкогда стоялъ Перунъ; здѣсь было совершено молебствіе объ избавленіи отъ тьмы язычества.

— 12-го Іюля, въ день памяти мученической кончины Ѳеодора варяга и сына его Іоанна, въ Соборной лаврской церкви высокопреосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Платономъ въ сослуженіи съ Михаиломъ, митрополитомъ Сербскимъ, и преосвященными Іерониномъ и Иринеемъ была совершена литургія, а затѣмъ панихида по митрополитамъ перваго періода русской церкви, содѣйствовавшимъ насажденію христіанства на Руси. На богослуженіи присутствовали: Г. Оберъ-Прокурорь Св. Синода, депутаты и гости изъ разныхъ

мѣстъ Россіи и славяне. Послѣ панихиды для народа была устроена на лаврскомъ дворѣ подъ открытымъ небомъ братская трапеза.

— 13-го Іюля, утромъ, изъ пустыннаго Николаевскаго монастыря совершенъ крестный ходъ на Аскольдову могилу. Духовную процессію завершалъ преосвященнѣйшій епископъ Уманьскій Ириней съ тремя архимандритами. Въ Кладбищенской церкви была отслужена владыкой литургія, по окончаніи которой на площадкѣ предъ храмомъ была совершена панихида по всѣмъ православнымъ воинамъ, на брани за вѣру и отечество животъ свой положившимъ. Во время провозглашенія вѣчной памяти раздался громовой ударъ, покрывшій слова протодіакона. Молящихся было множество. Прилегающая къ кладбищу гора была вся покрыта народомъ.

— 14-го Іюля, по сообщенію «Нов. Вр.», въ конгрегаціонномъ залѣ кіевской духовной академіи состоялся торжественный актъ. Огромный въ два свѣта залъ академіи, украшенный изображеніемъ Государя и портретами древнихъ царей, митрополитовъ и гетмановъ, развѣшенныхъ въ четыре ряда, съ 10 часовъ утра переполнился публикой, въ числѣ коей находились славянскіе гости и депутаты отъ городовъ русскихъ, прибывшіе чествовать колыбель христіанства въ Россіи по случаю празднуемаго нынѣ 900-лѣтія крещенія Руси.

Въ 11 часовъ прибыли: Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, высокопреосвященный Михаилъ сербскій, высокопреосвященный Митрофанъ, митрополитъ черногорскій, архіепископъ кишиневскій Сергій, архіепископъ рязанскій Ѳеоктистъ, епископъ Нижегородскій Модестъ, епископъ дмитровскій Мисаилъ, епископъ ладожскій, викарій петербургскій Митрофанъ, епископъ гурійскій, викарій грузинскій Александръ, епископъ Новгородъ-сѣверскій, викарій черниговскій Аѳанасій, преосвященные Іеронимъ, Сильвестръ и Ириней, представитель отъ іерусалимскаго патріарха, на-

стоятель греческой посольской церкви въ Петербургѣ, архимандритъ Арсеній, главный начальникъ края А. Р. Дрентельнъ, графъ Н. П. Игнатьевъ, В. К. Саблеръ, губернаторъ, много генераловъ, дамъ, духовныхъ и гражданскихъ лицъ.

При входѣ въ залъ Высокопреосвященнаго Платона, хоромъ, подъ управленіемъ г. Калишевскаго была исполнена молитва: «Днесь благодать Св. Духа насъ собра» и тропарь Св. Владиміру: «Уподобился еси купцу». Затѣмъ, когда гости заняли свои мѣста, на каѳедру взошелъ профессоръ академіи И. И. Малышевскій и произнесъ пространную рѣчь о глубокомъ значеніи настоящаго торжества. Профессоръ закончилъ свою прекрасную рѣчь слѣдующимъ привѣтствіемъ, обращеннымъ къ собравшимся гостямъ.

«Привѣтъ вамъ, милые братья, во имя св. Владиміра, отъ его престольнаго Кіева, благоухающаго святынями, привѣтъ отъ сего высокаго собранія, отъ нашей академіи, отъ всей страны русской, васъ братски любившей и въ лицѣ христолюбиваго воинства, по великодушному призыву возлюбленныхъ царей своихъ, подвизавшейся за васъ такъ часто, такъ безкорыстно и самоотверженно, страны и нынѣ любящей васъ, чающей и вашей любви. Скажите о нашей любви собратьямъ своимъ, возсѣвайте и у нихъ любовь къ единовѣрному вамъ великодушному русскому народу. Довлѣетъ Россіи ея собственное величіе—видимое всѣмъ, завидное для многихъ; непоколебима и необъятна ея будущность, вѣками созданная на несокрушимой основѣ православной вѣры и самобытныхъ стихій народной жизни. Но и у счастливыхъ пребываетъ счастье отъ счастья другихъ, «какъ чувствовалъ и думалъ въ христіанствѣ нашъ Владиміръ святой»...

По окончаніи рѣчи, хоръ исполнилъ гимнъ Главача «Вѣрою русской свободна», послѣ чего высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, обращаясь къ владыкѣ кіевскому митрополиту, произнесъ слѣдующее привѣтствіе: «Христіанство ликуетъ,

православіе торжествуетъ; нынѣ день свѣтлый и радостный: 900 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ свѣтъ вѣры истинной, правой, освѣщаетъ сердца русскаго, братскаго намъ, народа. И какъ радостно душѣ вѣрующей зрѣть сонмъ вѣрующихъ, участвующихъ въ торжествѣ истины надъ ложью, свѣта надъ мракомъ! Привѣтствуемъ васъ, владыку, славнаго іерарха святой православной церкви въ Россіи, да возрадуется душа ваша о Господѣ, и да помянетъ въ молитвахъ своихъ чтущихъ святую вѣру христіанскую и православную».

За тѣмъ говорилъ привѣтствіе на сербскомъ языкѣ митрополитъ черногорскій, а за нимъ произнесены привѣтственныя рѣчи: епископомъ Митрофаномъ отъ имени высокопреосвященнѣйшаго Исидора, и преосвященнымъ Мисаиломъ, викаріемъ московскимъ. Послѣдній упомянулъ въ своей рѣчи о постоянной духовной связи, существовавшей издавна между Кіевомъ и Москвой, и о поддержкѣ, оказанной не разъ Москвой кіевской митрополіи въ тяжелыя годины, выстраданныя нашимъ южно-русскимъ краемъ. Послѣ преосвященнаго Мисаила говорилъ еп. Александръ отъ имени грузинскаго экзархата, еп. Модестъ отъ нижегородской епархіи, затѣмъ депутатъ Іерусалимскаго патріарха произнесъ на греческомъ языкѣ рѣчь, въ которой съ высокимъ ораторскимъ искусствомъ и художественнымъ пафосомъ высказалъ мысль, что греки были великимъ и могущественнымъ народомъ еще въ тѣ времена, когда Россія коснѣла во тьмѣ варварства; теперь же они смотрятъ съ умиленіемъ на величіе Россіи, заимствовавшей у нихъ православіе, и уповаютъ на русскій единовѣрный имъ народъ, видя въ немъ своего защитника и покровителя.

За привѣтственными рѣчами высшаго духовенства слѣдовали адресы депутатовъ отъ городовъ и губерній. Депутаты нижегородскіе и отъ общества хоругвеносцевъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ поднесли цѣнныя хоругви, при этомъ

владыка митрополитъ благословилъ ихъ и лицъ, ихъ пославшихъ, а затѣмъ, въ виду того, что предстояло прочесть адресы еще цѣлой массы депутатовъ отъ губерній, городовъ и епархій: воронежской, рязанской, холмской, минской, саратовской, сувалкской, владимірской, г. Мурома, Балты, отъ университетовъ: кіевскаго, московскаго и варшавскаго, отъ братствъ, обществъ и т. д., дѣйств. тайн. сов. К. П. Побѣдоносцевъ заявилъ, что, въ виду утомленія владыки Платона, будетъ прочитанъ еще только одинъ адресъ, сейчасъ доставленный двумя членами англійскаго посольства въ Петербургѣ по уполномочію отъ архіепископа кентерберійскаго Эдуарда. Въ этомъ адресѣ, писанномъ на англійскомъ языкѣ и тутъ же переведенномъ К. П. Побѣносцевымъ. архіепископъ-примасъ привѣтствуетъ и поздравляетъ русскую церковь съ празднествомъ религіознымъ и національнымъ въ совершеннѣйшемъ смыслѣ. Далѣе архіепископъ выражаетъ сожалѣніе, что, въ виду предстоящаго надняхъ собранія всѣхъ епископовъ англиканской церкви, происходящаго только въ десять лѣтъ разъ, онъ, высокопреосвященный Эдуардъ, лишенъ возможности прислать на наше торжество кого нибудь изъ епископовъ, а въ заключеніе, выражая симпатіи православной русской церкви, заявляетъ, что у нея, какъ и у церкви англиканской, одинъ и тотъ же врагъ: римская курія и секты— врагъ, противъ котораго обѣ церкви могутъ бороться и идти рука объ руку, но не съ мечомъ и насиліемъ, а при помощи силы духовной, молитвы и взаимнаго сочувствія. Высокопреосвященнѣйшій Платонъ благословилъ молодыхъ людей, присланныхъ въ качествѣ представителей примаса, уполномочилъ ихъ передать архіепископу кентерберійскому глубокое его уваженіе, а также и то, что на привѣтствіе примаса будетъ посланъ письменный отвѣтъ.

Торжество закончилось народнымъ гимномъ прекрасно исполненнымъ хоромъ, послѣ чего высокопоставленныя лица и де-

путаціи были приглашены ректоромъ академіи въ его покои гдѣ былъ сервированъ чай.

Торжественность собранія и необычайный съѣздъ высшаго православнаго духовенства, привѣтственныя рѣчи на многихъ языкахъ, поднесеніе драгоцѣнныхъ хоругви и образа въ цѣнныхъ окладахъ—все это произвело сильное, неотразимое впечатлѣніе на нашихъ иностранныхъ гостей, въ числѣ коихъ были и князь Вогориди, молодая племянница абиссинскаго негуса, получающая воспитаніе въ Петербургѣ, нѣсколько румынскихъ духовныхъ и гражданскихъ лицъ, по необходимости скромно стоявшихъ въ сторонѣ. Что касается болгаръ, то имъ, вѣроятно, было тяжело полное отсутствіе какъ ихъ духовенства, такъ и какого либо привѣтствія съ его стороны.

Относительно галиційскихъ депутатовъ можно сказать, что они были счастливѣе другихъ, такъ какъ помимо прибывшихъ сюда ихъ русскихъ интеллигентовъ изъ Галиціи и крестьянъ, здѣсь же находится извѣстный всей Россіи о. Іоаннъ Наумовичъ.

Торжественную всенощную въ тотъ день въ Софійскомъ соборѣ служилъ рязанскій архіеп. Ѳеоктистъ, въ соборѣ Лавры—нижегородскій архіеп. Модестъ, въ церкви Св. Андрея Первозваннаго—настоятель Михайловскаго монастыря, епископъ Іеронимъ. На богослуженіи присутствовали Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, Управляющій Канцеляріей Св. Синода Г. Саблеръ, генералъ-губернаторъ и мн. др. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ въ немъ помолиться.

— 15 іюля, въ день празднованія 900-лѣтія крещенія Руси, по словамъ «Кіевскаго Слова», городъ съ утра принялъ праздничный видъ: всѣ дома разукрасились флагами, во многихъ общественныхъ и частныхъ зданіяхъ выставлены были роскошные транспаранты съ разными, соотвѣтствующими торжеству, надписями, каковы: «Слава Россіи, 988—1888 г.», «Владиміръ», «В—988 г. А.—1888 г.» и т. д. Особенно

роскошно былъ убранъ памятникъ св. Владиміра. Устроенныя вокругъ него рамы были декорированы зеленью, гирляндами, цвѣтами, флагами и пр. По четыремъ угламъ пьедестала были установлены курильницы, которыя осѣнялись флагами съ изображеніемъ архангела Михаила—гербъ г. Кіева; рядомъ развѣвались хоругви, спеціально изготовленныя къ торжеству. Вообще, декоративная часть, надо отдать справедливость, была прекрасна. Съ самаго утра по всѣмъ улицамъ города замѣчалось особенное движеніе народа; большинство направлялось къ памятнику св. Владиміра и къ мѣстностямъ, его окружающимъ. Уже къ восьми часамъ почти вся эстрада, устроенная на Набережной, передъ купелью, гдѣ имѣло происходить водоосвященіе, была занята зрителями. Одновременно густыя толпы народа занимали мѣста въ самыхъ даже отдаленныхъ частяхъ нагорной мѣстности. На пароходахъ также была масса публики; пароходовъ, считая и пароходы частныхъ владѣльцевъ, было восемнадцать и всѣ они были переполнены зрителями. Всѣ пароходы были украшены флагами, но выдѣлялся особенно казенный пароходъ, на которомъ, кромѣ коммерческихъ флаговъ, выше всѣхъ развѣвался греческій флагъ, а далѣе и флаги славянскіе. Убранство этого парохода было выдающееся и обращало на себя всеобщее вниманіе. На пароходѣ этомъ («Припеть») г. завѣдующій инспекціей р. Днѣпра Ѳ. А. Голосовъ распоряжался установкой пароходовъ вокругъ купели: размѣщены они были весьма хорошо, причемъ пароходъ «Владиміръ Святой» былъ установленъ прямо противъ купели. Красотой и размѣрами выдѣлялись и пароходы новаго общества пароходства, представители котораго, повидимому, приняли всѣ мѣры, чтобы содѣйствовать празднеству. Чудную картину представляла собою вся мѣстность, въ центрѣ которой имѣла пройти духовная процессія. Масса публики на пароходахъ, на эстрадѣ, въ павильонѣ сада минеральныхъ водъ, по откосамъ

горъ, войска, стоявшія шпалерами отъ Софійскаго собора до мѣста купели, и т. д., — все это представляло такую величественную, грандіозную картину, которая врядъ-ли когда-либо изгладится изъ памяти очевидцевъ.

Въ 9 часовъ утра въ Кіево-Софійскомъ соборѣ началось служеніе, которое совершали высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ кіевскій, высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, митрополитъ сербскій, высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ, митрополитъ черногорскій, въ сослуженіи четырнадцати епископовъ. Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, митрополитомъ кіевскимъ, произнесена была въ Софійскомъ соборѣ соотвѣтствующая торжеству рѣчь, которая произвела сильное впечатлѣніе и у многихъ изъ присутствующихъ вызвала искреннія слезы. По окончаніи служенія начался крестный ходъ изъ Софійскаго собора къ мѣсту освященія воды на р. Днѣпрѣ. Крестный ходъ состоялся согласно заранѣе опубликованному церемоніалу. У верхняго памятника св. Владиміра, по совершеніи литіи, высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, митрополитъ сербскій, осѣнилъ народъ св. крестомъ, и затѣмъ процессія сошла на Крещатикъ, къ Александровской часовнѣ, гдѣ соединилась съ лаврскимъ крестнымъ ходомъ, а у Христо-Рождественской церкви присоединился и кіево подольскій крестный ходъ. Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ кіевскій, присоединился къ процессіи у Христо-Рождественскій церкви. Процессія въ общемъ была грандіозная: не говоря уже о громадномъ числѣ духовенства, участіи въ ней многихъ епископовъ, нельзя не отмѣтить, что процессія эта выдѣлалась и такимъ значительнымъ числомъ разныхъ представителей, какое врядъ-ли когда-либо Кіевъ видѣлъ. Въ числѣ послѣднихъ всеобще вниманіе обращали на себя два абиссинца и казакъ Ашиновъ.

По освященіи воды высокопреосвященнійшимъ Платономъ, митрополитомъ кіевскимъ, съ противоположной стороны сдѣлан

былъ 101 выстрѣлъ. Затѣмъ крестный ходъ прошелъ по Набережной на береговую площадку, что у Христо-Рождественской церкви, подлѣ дома почтовой станціи, и здѣсь расположился квадратомъ, въ срединѣ котораго предъ иконами св. Владиміра и Божіей Матери, поставленными на столѣ, стали преосвященные, а по сторонамъ архимандриты и старшіе протоіереи. Протодіаконъ возгласилъ сугубую ектенію и послѣ благодарственной молитвы, хоромъ, въ составѣ болѣе 400 душъ, пропѣта было молитва «Тебѣ Бога хвалимъ»... По отпускѣ возглашено было многолѣтіе: 1) Государю Императору и всему Царствующему Дому; 2) Св. Синоду и высокопреосвященнѣйшему митрополиту кіевскому и галицкому Платону и всему освященному клиру; 3) благовѣрному правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. При пѣніи многолѣтія первенствующій осѣнялъ крестомъ на всѣ четыре стороны и затѣмъ окроплялъ св. водою войска.

Въ числѣ хоругвей во время процессіи обращали на себя всеобщее вниманіе принесенныя Кіеву въ даръ хоругвь отъ нижегородцевъ, хоругвь московскаго общества хоругвеносцевъ, а равно и городская.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ Минскѣ.

Согласно заранѣе выработанной программѣ, празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ г. Минскѣ началось еще наканунѣ, 14 Іюля, всенощнымъ бдѣніемъ, которое было торжественно совершено въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, при значительномъ собраніи народа. На другой день Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ также изволилъ совершить Его Преосвященство въ

сослуженіи городскаго духовенства. Въ обычное время, за литургіей, священникомъ о. А. Юращкевичемъ было сказано приличное празднуемому событію слово, въ которомъ проповѣдникъ поставилъ себѣ задачею раскрыть предъ слушателями важное значеніе Православной вѣры для Россіи и русскаго народа въ его прошедшемъ и настоящемъ.

По окончаніи Божественной литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ на р. Свислочь для водосвятія. Процессія направилась чрезъ Соборную площадь по Губернаторской и Захарьевской улицамъ въ Городской садъ. По пути слѣдованія ея, съ правой стороны, были разставлены шпалерами войска, и попеременно играли два оркестра военной музыки. Шествіе при указанной обстановкѣ представляло вообще довольно величественную картину, особенно при спускѣ съ горы на Захарьевской улицѣ: масса хоругвей, иконъ, военныя знамена и цеховые значки, множество духовенства въ блестящихъ ризахъ, и густыя толпы народа, одѣтаго по праздничному,—все это придавало шествію особенно торжественный видъ. На рѣкѣ для водосвятія былъ устроенъ помостъ, прекрасно убранный флагами, зеленью и цвѣтами; особенно обращалъ на себя вниманіе крестъ, сдѣланный изъ розъ. По окончаніи водосвятія, тѣмъ же путемъ крестный ходъ двинулся назадъ, при чемъ Его Преосвященство по пути изволилъ окроплять св. водою войска и народъ. Предъ Каѳедральнымъ соборомъ процессія остановилась для совершенія молебствія, по окончаніи котораго протодіаконъ провозгласилъ сначала вѣчную память умершимъ православнымъ императорамъ и императрицамъ, царямъ и царицамъ, князьямъ и княгинямъ и всѣмъ, потрудившимся въ дѣлѣ распространенія православной христіанской вѣры, и многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

По окончаніи духовной процессіи былъ произведенъ парадъ войскамъ.

Въ 7 часовъ вечера того же дня въ актовой залѣ Минской Дух. Семинаріи состоялось торжественное собраніе, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровскаго, Г. Начальника губерніи, Князя Н. Н. Трубецкаго, г.г. директоровъ классической гимназіи и народныхъ училищъ, представителей городскаго духовенства, учащихъ и учащихся среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній г. Минска и постороннихъ лицъ. При входѣ Его Преосвященства въ актовую залу Семинаріи, пѣвчіе архіерейскаго хора пропѣли тропарь Св. Владиміру, послѣ чего взошелъ на каѳедру священникъ о. П. Аѳонскій и произнесъ рѣчь «о крещеніи Руси при Владимірѣ Святомъ и о вліяніи этого событія на жизнь русскаго народа». По окончаніи рѣчи пѣвчими былъ исполненъ гимнъ Св. Владиміру: «Вѣрою русской свободна» и въ заключеніе народный гимнъ: «Боже Царя храни», который присутствующими былъ выслушанъ стоя.

Затѣмъ Его Преосвященство, благословиши присутствующихъ, изволилъ оставить залу собранія, чѣмъ и закончилось торжество.

---

4. Священная преданность Царю и Отечеству, 10-е изд. Цѣна 5 коп. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія для библіотекъ народныхъ училищъ и цирк. главн. штаба для обращенія въ войскахъ.
5. На память христолюбивымъ благотворителямъ. Цѣна 15 к.
6. Храмъ Божій и его священная важность для христіанъ. Цѣна 10 коп.

НОВАЯ КНИГА:

7. Молитва—царица добродѣтелей. Цѣна 15 коп.

ПЕЧАТАЕТСЯ:

8. Этнографическій сборникъ «Пинчуки».
Авторъ удостоенъ за сей трудъ Императорскимъ русскимъ географическимъ Обществомъ золотой медали.

Съ требованіями обращаться: въ Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—въ Москву, книжныя лавки Кіево-Печерской лавры—Кіевъ, книгопродавцамъ: Тузову—С.-Петербургѣ, Сыркину—въ Вильну и къ самому автору (съ уступкою 20%) въ м. Лужки, Виленской губ.

ВЪ РЕДАКЦІИ

Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) «Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ». Н. М—ва 1883 г. Цѣна 1 р. 50 коп. съ пересылкой.

2) «Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ» Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.

3) Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамбовскаго» Н. М—ва. 1884 г. Цѣна 50 коп.

4) «Церковно-приходская народная школа». С. Прот-ва. 1886 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

5) «О Божественности христіанской религіи»—философскія размышленія. Огюста Николя. Перфводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

6) «Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи». 1879 г. Цѣна 75 коп.

7) «Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи» (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) «Душа и ангелъ—не тѣло, а духъ». 1868 г. Цѣна 1 р.

9) «Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго». 1872 г. Цѣна 2 руб.

10) «Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о

2. **Священная Исторія Ветхаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.** *Его же.* Изд. 6-е. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

3. **Священная Исторія Новаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.** *Его же.* Изд. 5-е. Цѣна 15 коп., съ пересылкою 20 коп.

4. Священная преданность Царю и Отечеству, 10-е изд. Цѣна 5 коп. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія для библіотекъ народныхъ училищъ и цирк. главн. штаба для обращенія въ войскахъ.
5. На память христолюбивымъ благотворителямъ. Цѣна 15 к.
6. Храмъ Божій и его священная важность для христіанъ. Цѣна 10 коп.

НОВАЯ КНИГА:

[illegible]

4) «Церковно-приходская народная школа». С. Прот-ва. 1886 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

5) «О Божественности христіанской религіи»—философскія размышленія. Огюста Николя. Перводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

6) «Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи». 1879 г. Цѣна 75 коп.

7) «Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи» (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) «Душа и ангелъ—не тѣло, а духъ». 1868 г. Цѣна 1 р.

9) «Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго». 1872 г. Цѣна 2 руб.

10) «Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектантствѣ находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ). Цѣна 80 к., съ перес. 1 р. 1687.

Выписывающимъ Свящ. Ист. Ветхаго и Новаго Завѣта свыше 50-ти экз. уст. 15%; при выпискѣ болѣе 100 экз.—20%.

4. **Сборникъ духовныхъ стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ V отдѣлахъ.** Отдѣлъ I—Ветхій Завѣтъ; Отдѣлъ II—Новый Завѣтъ; Отдѣлъ III—Молитвы и размышленія; Отдѣлъ IV—Переложеніе церковныхъ пѣсней; Отдѣлъ V—Переложеніе Псалмовъ. *Его же.* Цѣна 85 к., съ перес. 1 руб. Та же книга въ красивомъ переплетѣ для подарковъ—ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 45 к.

Склады книгъ имѣются: въ С.-Петербургѣ: у *А. Я. Панафидина,* въ Москвѣ: у *наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ* и въ книжномъ магазинѣ *А. А. Карцева.*

При семъ № разсылается объявленіе объ изданіи г. Корсунскаго: «Пятнадцать рѣчей изъ учебной практики».

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 2 Августа 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**